

2018(平成30)年度秋学期  
「学生による授業評価」  
概要報告書

城西国際大学

## 目 次

1. 学生による授業評価の実施概要	
1-1 目的	3
1-2 実施期間	4
1-3 実施手順・方式	4
1-4 設問	5
1-5 学部・学科の構成と実施科目の選定	6
1-6 実施科目数	7
1-7 履修者数(全学・学科別)	8
1-8 回答者数(全学・学科別)	9
1-9 学生による授業評価の集計方法	10
2. 集計結果のフィードバックと改善に向けた取り組み	
2-1 フィードバックの方法	11
2-2 改善に向けた取り組み	11
3. 資料	
3-1 回答率	12
3-2 科目別集計	13
3-3 学科別集計	
(1)経営情報学部 総合経営学科	14
(2)国際人文学部 国際文化学科	15
(3)国際人文学部 国際交流学科	16
(4)福祉総合学部 福祉総合学科	17
(5)福祉総合学部 理学療法学科	18
(6)薬学部 医療薬学科	19
(7)メディア学部 メディア情報学科	20
(8)観光学部 ウェルネスツーリズム学科	21
(9)環境社会学部 環境社会学科	22
(10)看護学部 看護学科	23

## 1. 学生による授業評価の実施概要

### 1-1 目的

城西国際大学は「学問による人間形成」「国際社会で生きる人間としての人格形成」という建学の精神および教育理念のもと、21世紀の世界と日本に必要な高度職業人の育成に向けて、特色ある8つの学部(経営情報学部、国際人文学部、福祉総合学部、薬学部、メディア学部、観光学部、環境社会学部、看護学部)において専門教育をおこない、新しい知識とスキルの修得、資格の取得などに徹底して取り組んでいる。

この目的を達成するため、本学では学生の動向や意識を把握する「学生による授業評価」「在学生の意識調査」「健康調査」等のアンケートを実施している。その中でも「学生による授業評価」は、開学1992(平成4)年から実施し、授業運営に対する課題の確認などに役立てている。

学生による授業評価実施の目的は、以下の通りである。

- ①学生の授業に対する取り組み方を知る資料とする。
- ②学生の授業に対する意見や希望を知る資料とする。
- ③教員が自らの授業における成績評価の方法や基準の適切性、学生の教育効果、満足度を測る資料を得る。
- ④教員が自らの授業の改善点を見出す資料を得る。
- ⑤学部・学科として組織的に教育改善をはかるための資料を得る。

学生による授業評価の結果は、教員にフィードバックすると同時に、学部執行部による点検を行い、改善を必要とする事項は学部執行部より直接、当該教員に通知・指導による改善を促している。また、当該教員は具体的な改善方法等を学期ごとに提出する「業績報告書」に明示し実行に移すこととしている。必要に応じて学部執行部による授業視察等により、改善等の確認をおこなっている。

本学では原則として全学部・学科の全科目を対象として学生による授業評価を実施している。また、学生による授業評価実施については、第三者評価の趣旨を徹底するために、事務局を中心とする実施体制を組んでいる。

このような取り組みによって、本学の教育力を向上させ、本学の教育理念に沿って目的を達成できるよう力を注いでいる。

## 1-2 実施期間

「学生による授業評価」は、学期末に実施している。  
2018年度秋学期の学生による授業評価は、以下の通り実施した。

2019(平成31)年1月22日(火)～3月9日(土)

## 1-3 実施手順・方式

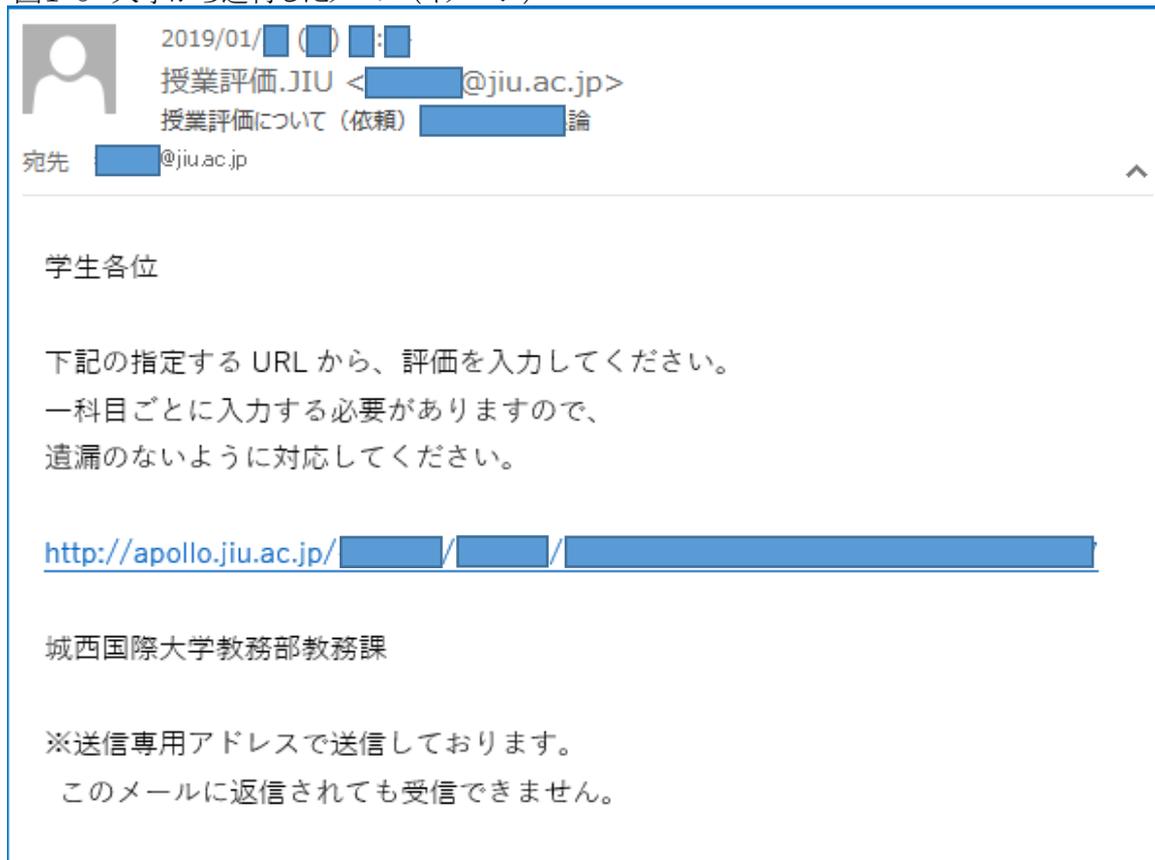
提出は、WEB回答方式とした。学生には大学から送付するメールで、入力専用サイトのURLを通知することで、直接、入力を依頼している。学生は、スマートフォンや、タブレット端末などを用いて、メールを受信し、指定アドレスから入力専用サイトに接続、画面の指示を確認しながら回答を入力することになる。

授業の最終週、開始時に時間を設け、科目担当者や、事務職員から入力を指示をした。スマートフォンやタブレット端末がないなど、指定の時間帯に実施できないやむを得ない事情がある者については、期間を定めて、後日入力することを指示した。

なお、授業担当者に対しては、教授会・教員連絡会あるいは書面にて、学生による授業評価の実施について予め通知し、最終授業回に受講学生に「学生による授業評価」の入力を促す口頭指示を依頼した。

また、学生には掲示及びアドバイザーとの面談機会を活用して、告知を行っている。

図1-3 大学から送付したメール(イメージ)



#### 1-4 設問

設問は10項目で、設問1から9は5段階による評価選択方式とし、設問10は自由記述形式とした。

設問1 この授業の内容は充実していた。(例:興味が持てたなど)

設問2 授業計画(シラバス)は役に立った。

設問3 授業は、学生の理解度に配慮して進められた。  
(例:スピード、双方向性、質問対応など)

設問4 教材・板書・スライドは適切だった。

設問5 あなたの受講マナーは良好だった。  
(例:遅刻しない、私語を慎む、予習復習に取り組むなど)

設問6 この授業に取り組む教員の姿勢は適切だった。(例:時間管理、話し方、進め方など)

設問7 授業時間外にも学習に取り組んだ。  
(例:予習復習、オフィスアワーの積極的な活用など)

設問8 あなた自身が成長した実感が得られた。  
(例:スキル・知識が身に着いた、思考が深化したなど)

設問9 総合的に見て、この授業を受講してよかった。

設問10 この授業の良かった点、改善してほしい点、  
その他感じたことを自由に書いてください(400字内)。

図1-4 設問と回答画面(イメージ)

1 この授業の内容は充実していた。  
(例:興味が持てたなど)

5.強くそう思う  
4.そう思う  
3.普通  
2.そう思わない  
1.全くそう思わない

アンケートの進捗:

学

### 1-5 学部・学科の構成と実施科目の選定

本学は、以下のような学部・学科構成である。これらの学部・学科開設科目を学生による授業評価の対象とし、原則として専任・兼任講師を含む全科目で学生による授業評価を実施した。なお、本学の学生による授業評価は、学部だけでなく大学院研究科でも実施しているが、本報告書では学部開設科目を対象とする。

表1-5 学部学科構成

	入学年度					
	2018 (平成30)	2017 (平成29)	2016 (平成28)	2015 (平成27)	2014 (平成26)	2013 (平成25)
経営情報学部	総合経営学科	総合経営学科	総合経営学科	総合経営学科	総合経営学科	総合経営学科
国際人文学部	国際文化学科	国際文化学科	国際文化学科	国際文化学科	国際文化学科	国際文化学科
	国際交流学科	国際交流学科	国際交流学科	国際交流学科	国際交流学科	国際交流学科
福祉総合学部	福祉総合学科	福祉総合学科	福祉総合学科	福祉総合学科	福祉総合学科	福祉総合学科
	理学療法学科	理学療法学科	理学療法学科			
薬学部	医療薬学科	医療薬学科	医療薬学科	医療薬学科	医療薬学科	医療薬学科
メディア学部	メディア情報学科	メディア情報学科	メディア情報学科	メディア情報学科	メディア情報学科	メディア情報学科
観光学部	ウェルネスツーリズム学科	ウェルネスツーリズム学科	ウェルネスツーリズム学科	ウェルネスツーリズム学科	ウェルネスツーリズム学科	ウェルネスツーリズム学科
環境社会学部	環境社会学科	環境社会学科	環境社会学科	環境社会学科	環境社会学科	環境社会学科
看護学部	看護学科	看護学科	看護学科	看護学科	看護学科	看護学科

注) 理学療法学科は2016年4月開設につき、未完成

## 1-6 実施科目数

延べ実施科目数は、下表の通りである。

表1-6 実施科目数

科目開設学科	実施科目数
総合経営学科	377
国際文化学科	206
国際交流学科	221
福祉総合学科	208
理学療法学科	45
医療薬学科	161
メディア情報学科	378
ウェルネスツーリズム学科	111
環境社会学科	102
看護学科	92
合計	1901

注)実施科目数は、学生による授業評価実施科目の配当学科に基づいて分類。

### 1-7 履修者数(全学・学科別)

延べの履修者数は、下表の通りである。

表1-7(1) 学科別履修者数

科目開設学科	2018年秋学期
	履修者数
総合経営学科	11,193
国際文化学科	2,385
国際交流学科	3,552
福祉総合学科	2,538
理学療法学科	2,797
医療薬学科	7,398
メディア情報学科	10,522
ウェルネスツーリズム学科	2,155
環境社会学科	1,509
看護学科	4,969
合計	49,018

注)履修者数は、学生による授業評価実施科目の延べ履修者。

また、学科別・入学年度別の履修者数は下表の通りであった。

表1-7(2) 学科別・入学年度別履修者数

	2018年	2017年	2016年	2015年	2014年	2013年	合計
総合経営学科	3,202	3,527	2,843	1,404	163	54	11,193
国際文化学科	595	510	819	427	18	16	2,385
国際交流学科	1,186	879	926	508	46	7	3,552
福祉総合学科	669	540	904	378	34	13	2,538
理学療法学科	1,469	822	506				2,797
医療薬学科	1,976	1,301	1,411	1,165	830	715	7,398
メディア情報学科	3,230	2,853	2,920	1,428	80	11	10,522
ウェルネスツーリズム学科	618	604	497	379	52	5	2,155
環境社会学科	233	340	432	413	73	18	1,509
看護学科	1,481	2,066	905	487	18	12	4,969
合計	14,659	13,442	12,163	6,589	1,314	851	49,018

注)2013年度入学者数にはそれ以前の入学者を含む。

注)理学療法学科は2016年4月開設につき、未完成

1-8 回答者数(全学・学科別)

延べの回答者数は、下表の通りである。

表1-8(1) 学科別回答者数

科目開設学科	2018年秋学期
	履修者数
総合経営学科	5,682
国際文化学科	1,615
国際交流学科	2,349
福祉総合学科	1,639
理学療法学科	1,415
医療薬学科	5,594
メディア情報学科	4,547
ウェルネスツーリズム学科	1,087
環境社会学科	692
看護学科	3,782
合計	28,402

注)回答者数は、学生による授業評価実施科目の延べ回答者。

また、学科別・入学年度別の回答者数は下表の通りであった。

表1-8(2) 学科別・入学年度別回答者数

	2018年	2017年	2016年	2015年	2014年	2013年	合計
総合経営学科	2,085	1,883	1,223	410	74	7	5,682
国際文化学科	490	299	553	272		1	1,615
国際交流学科	885	441	649	335	33	6	2,349
福祉総合学科	486	368	587	194		4	1,639
理学療法学科	804	374	237				1,415
医療薬学科	1,681	1,046	1,057	814	533	463	5,594
メディア情報学科	1,717	1,279	1,155	372	24		4,547
ウェルネスツーリズム学科	385	294	223	169	16		1,087
環境社会学科	197	143	165	137	41	9	692
看護学科	1,385	1,919	356	120		2	3,782
合計	10,115	8,046	6,205	2,823	721	492	28,402

注)2013年度入学者数にはそれ以前の入学者を含む。

注)理学療法学科は2016年4月開設につき、未完成

## 1-9 学生による授業評価の集計方法

学生による授業評価の集計は、以下の通りである。

### (1) 回答数に関する集計

学生による授業評価実施科目の履修者と回答者を集計し、回答率を算出した。

### (2) 設問項目別平均値

#### ① 授業科目別集計

授業科目別に、5段階評価の設問別平均値を算出した。さらに、それらの回答割合を帯グラフで示した。この集計は、主として科目を担当する教員が集計結果をフィードバックするために用いるものである。

#### ② 学科別集計

学科別に5段階評価の設問別平均値を算出した。さらに、それらの回答割合を帯グラフで示した。この集計は、主として全学的な傾向を分析するために用いるものである。

## 2. 集計結果のフィードバックと改善に向けた取り組み

### 2-1 フィードバックの方法

#### (1)集計データのフィードバック

授業アンケート結果については「授業科目別集計」および「学科別集計」を学生および教員に公表することで、授業改善に役立てている。公表方法および場所は以下の通りである。

- ・「図書館」、「教務課」に印刷冊子を配置

本報告書および授業科目別集計を印刷冊子として準備し、自由に閲覧できるように配置している。

- ・大学イントラネット(教員用)に電子ファイルを配置

本報告書を電子ファイル(PDF)として準備し、自由に閲覧できるように配置している。

- ・授業担当教員に資料を配布

授業科目別集計を各担当教員に配布し、授業改善案の策定に役立てている。

資料3-1 回答率

全学・学科ごとの回答率は、下表の通りである。

表3-1(1) 学科別回答率

科目開設学科	2018秋学期
	回答率
総合経営学科	50.8%
国際文化学科	67.7%
国際交流学科	66.1%
福祉総合学科	64.6%
理学療法学科	50.6%
医療薬学科	75.6%
メディア情報学科	43.2%
ウェルネスツーリズム学科	50.4%
環境社会学科	45.9%
看護学科	76.1%
合計	57.9%

注)回答率は、学生による授業評価実施科目の延べ履修者を延べ回答者で除した。

また、学科別・入学年度別の回答者数は下表の通りであった。

表3-1(2) 学科別・入学年度別回答率

	2018年	2017年	2016年	2015年	2014年	2013年	合計
総合経営学科	65.1%	53.4%	43.0%	29.2%	45.4%	13.0%	50.8%
国際文化学科	82.4%	58.6%	67.5%	63.7%	0.0%	6.3%	67.7%
国際交流学科	74.6%	50.2%	70.1%	65.9%	71.7%	85.7%	66.1%
福祉総合学科	72.6%	68.1%	64.9%	51.3%	0.0%	30.8%	64.6%
理学療法学科	54.7%	45.5%	46.8%				50.6%
医療薬学科	85.1%	80.4%	74.9%	69.9%	64.2%	64.8%	75.6%
メディア情報学科	53.2%	44.8%	39.6%	26.1%	30.0%	0.0%	43.2%
ウェルネスツーリズム学科	62.3%	48.7%	44.9%	44.6%	30.8%	0.0%	50.4%
環境社会学科	84.5%	42.1%	38.2%	33.2%	56.2%	50.0%	45.9%
看護学科	93.5%	92.9%	39.3%	24.6%	0.0%	16.7%	76.1%
合計	69.0%	59.9%	51.0%	42.8%	54.9%	57.8%	57.9%

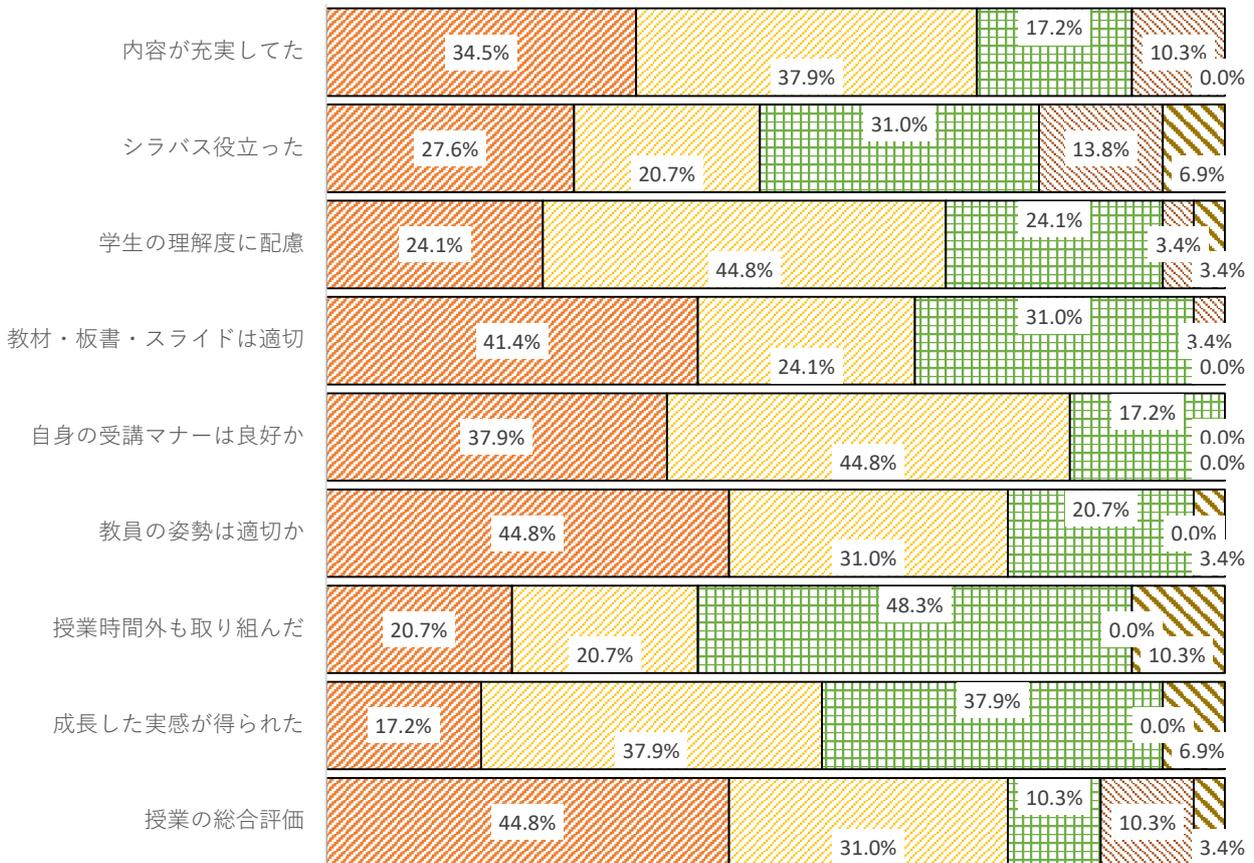
注)2013年度生にはそれ以前の入学者を含む。

資料3-2 科目別集計（イメージ）

コード	12345678				
講義名	●●●●学				
担当者	●● ●●				
開講期	秋学期	時限	金2限	配当	PC
履修者数	37	回答件数	29	回収率	78.4%

	強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	平均値
内容が充実してた	10	11	5	3		3.97
シラバス役立った	8	6	9	4	2	3.48
学生の理解度に配慮	7	13	7	1	1	3.83
教材・板書・スライドは適切	12	7	9	1		4.03
自身の受講マナーは良好か	11	13	5			4.21
教員の姿勢は適切か	13	9	6		1	4.14
授業時間外も取り組んだ	6	6	14		3	3.41
成長した実感が得られた	5	11	11		2	3.59
授業の総合評価	13	9	3	3	1	4.03

強くそう思う
  そう思う
  普通
  そう思わない
  全くそう思わない



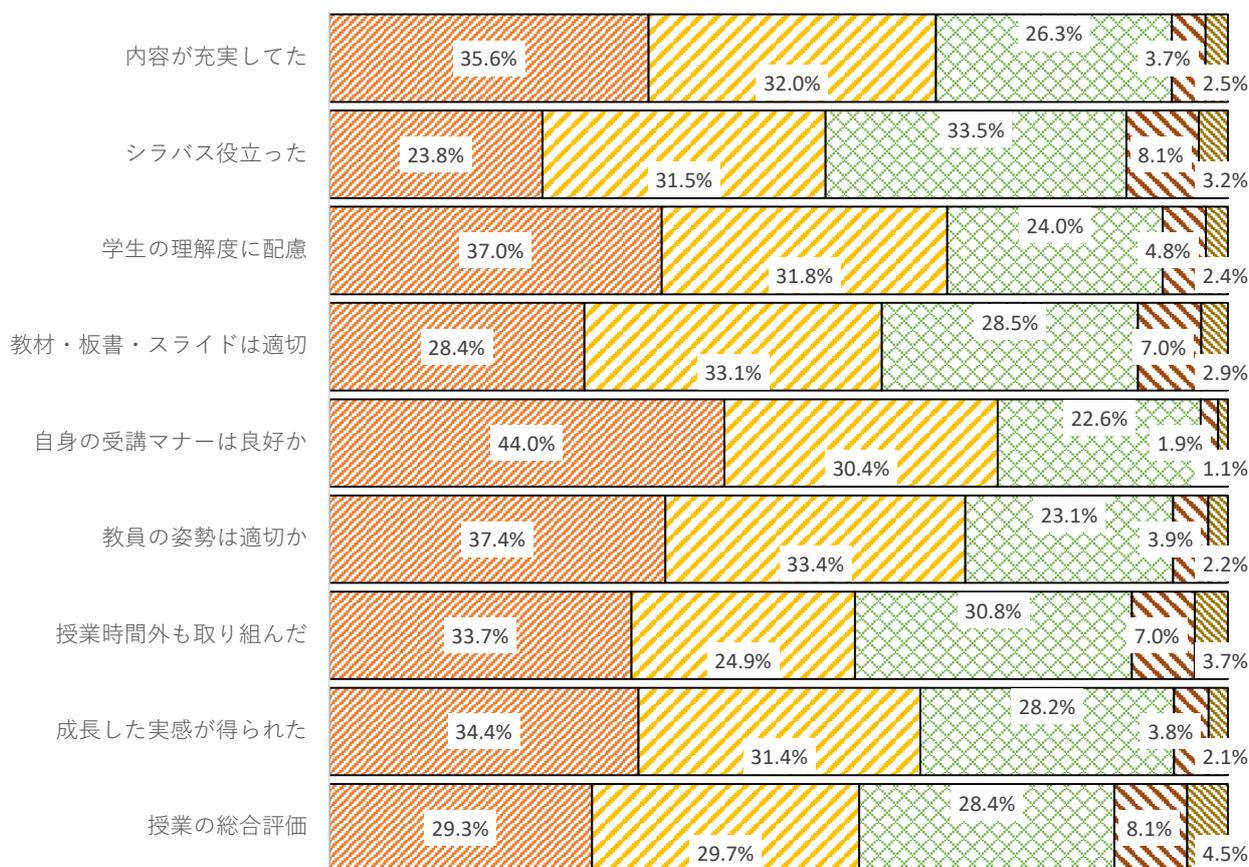
※平均値は「強くそう思う」を5点、「そう思う」を4点、「普通」を3点、「そう思わない」を2点、「全くそう思わない」を1点として、回答者（未回答者は含まず）の平均得点を示しています。

資料3-3(1) 学生による授業評価 学科別集計

大学	城西国際大学				
学部	経営情報学部				
学科	総合経営学科				
開講期	通年・秋学期・秋学期集中			学科記号	BG
履修者数	11193	回答件数	5682	回収率	50.8%

	強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	平均値
内容が充実してた	2020	1816	1493	213	140	3.94
シラバス役立った	1350	1789	1901	458	184	3.64
学生の理解度に配慮	2103	1806	1361	274	138	3.96
教材・板書・スライドは適切	1615	1880	1620	400	167	3.77
自身の受講マナーは良好か	2500	1728	1283	110	61	4.14
教員の姿勢は適切か	2127	1896	1313	223	123	4.00
授業時間外も取り組んだ	1912	1412	1751	399	208	3.78
成長した実感が得られた	1956	1782	1604	218	122	3.92
授業の総合評価	1662	1690	1613	460	257	3.71

強くそう思う
  そう思う
  普通
  そう思わない
  全くそう思わない



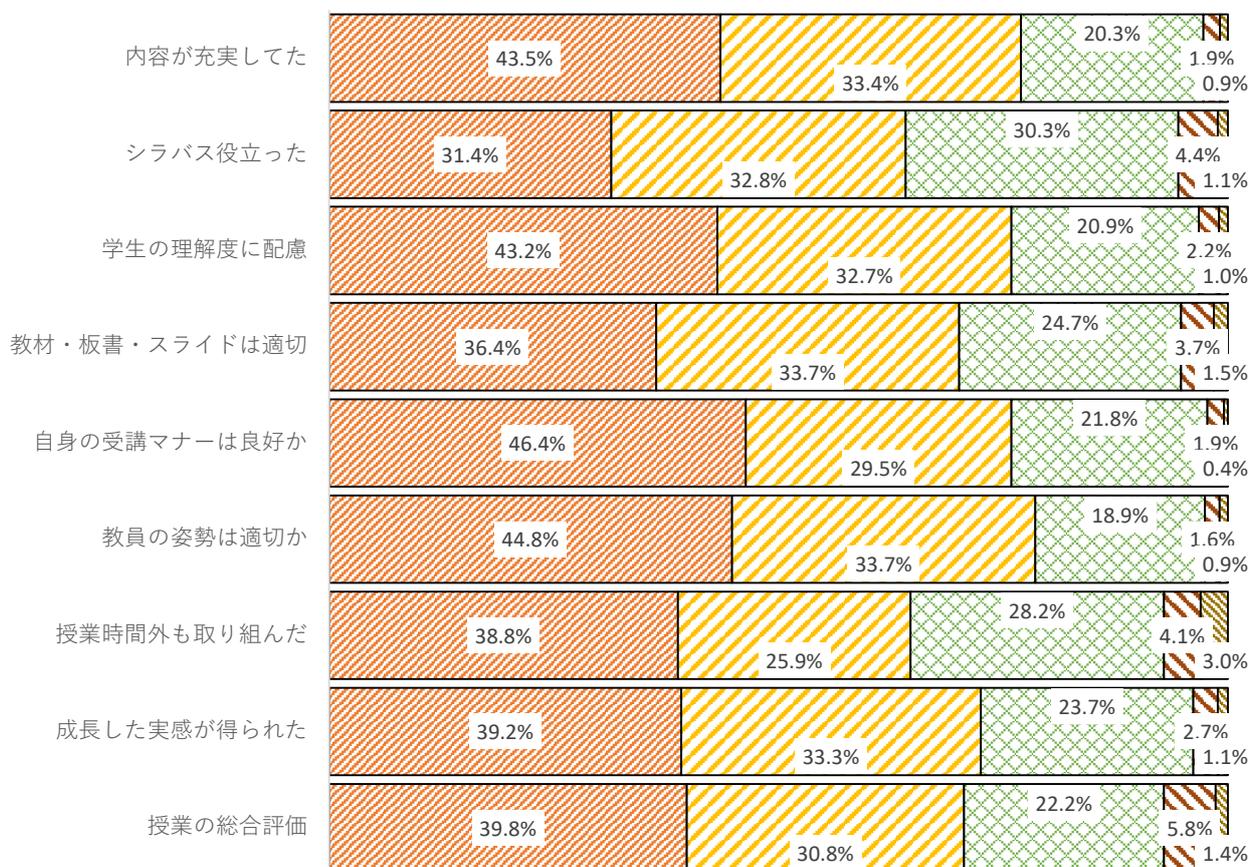
※平均値は「強くそう思う」を5点、「そう思う」を4点、「普通」を3点、「そう思わない」を2点、「全くそう思わない」を1点として、回答者（未回答者は含まず）の平均得点を示しています。

資料3-3(2) 学生による授業評価 学科別集計

大学	城西国際大学				
学部	国際人文学部				
学科	国際文化学科				
開講期	通年・秋学期・秋学期集中			学科記号	HL
履修者数	2385	回答件数	1615	回収率	67.7%

	強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	平均値
内容が充実してた	703	540	328	30	14	4.17
シラバス役立った	507	529	490	71	18	3.89
学生の理解度に配慮	698	528	337	36	16	4.15
教材・板書・スライドは適切	588	544	399	59	25	4.00
自身の受講マナーは良好か	749	477	352	30	7	4.20
教員の姿勢は適切か	724	545	305	26	15	4.20
授業時間外も取り組んだ	627	418	455	66	49	3.93
成長した実感が得られた	633	538	382	44	18	4.07
授業の総合評価	643	498	359	93	22	4.02

強くそう思う
  そう思う
  普通
  そう思わない
  全くそう思わない



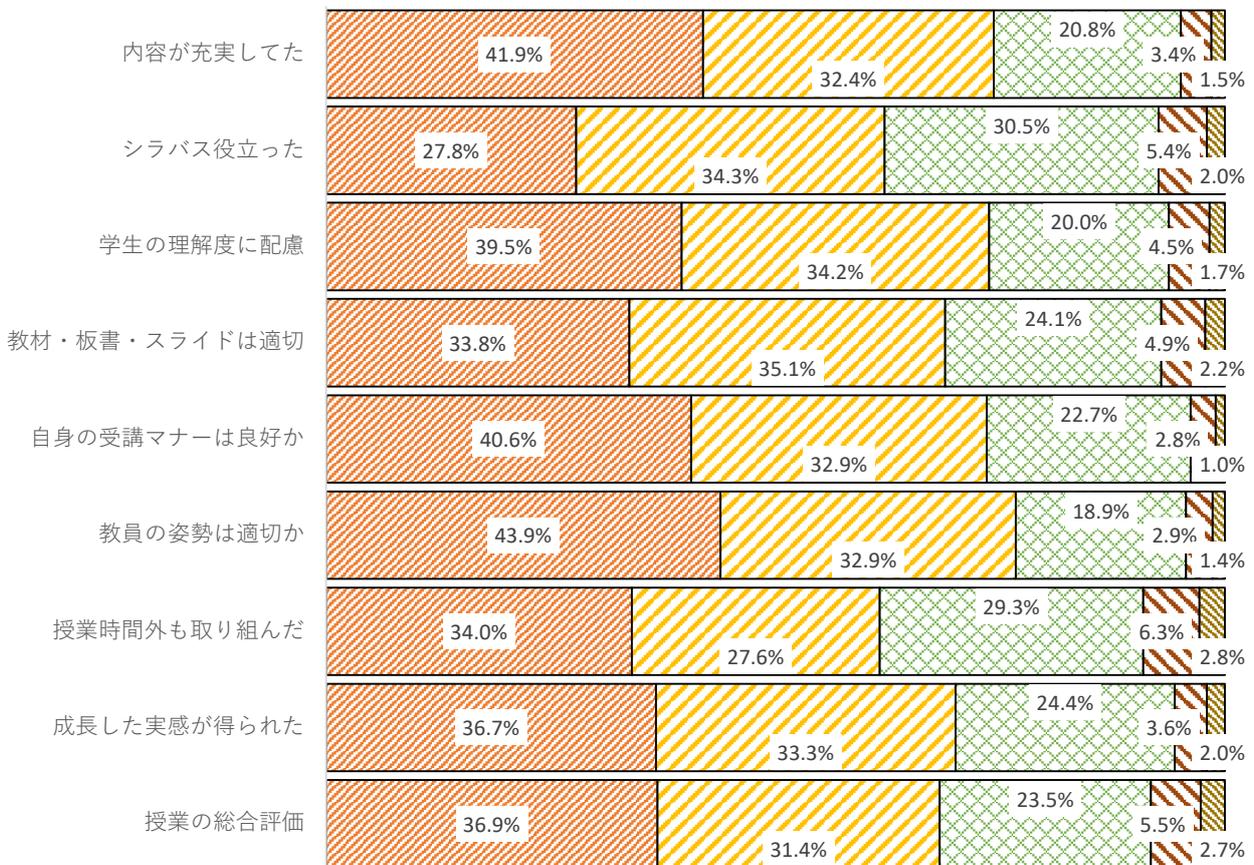
※平均値は「強くそう思う」を5点、「そう思う」を4点、「普通」を3点、「そう思わない」を2点、「全くそう思わない」を1点として、回答者（未回答者は含まず）の平均得点を示しています。

資料3-3(3) 学生による授業評価 学科別集計

大学	城西国際大学				
学部	国際人文学部				
学科	国際交流学科				
開講期	通年・秋学期・秋学期集中			学科記号	HK
履修者数	3552	回答件数	2349	回収率	66.1%

	強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	平均値
内容が充実してた	985	760	489	80	35	4.10
シラバス役立った	654	806	716	126	47	3.81
学生の理解度に配慮	929	804	470	106	40	4.05
教材・板書・スライドは適切	793	825	565	115	51	3.93
自身の受講マナーは良好か	954	773	533	65	24	4.09
教員の姿勢は適切か	1031	772	445	69	32	4.15
授業時間外も取り組んだ	799	648	689	147	66	3.84
成長した実感が得られた	862	783	573	84	47	3.99
授業の総合評価	866	738	552	130	63	3.94

強くそう思う
  そう思う
  普通
  そう思わない
  全くそう思わない



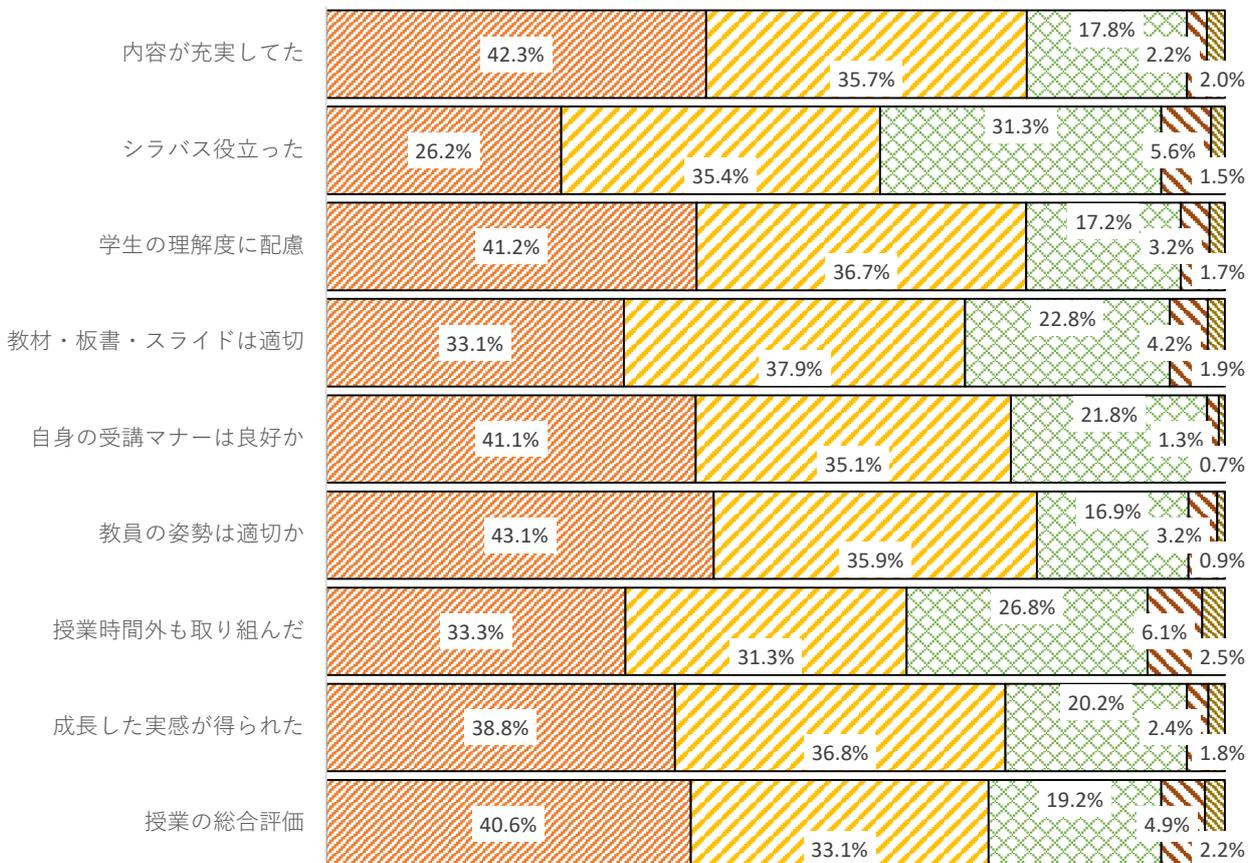
※平均値は「強くそう思う」を5点、「そう思う」を4点、「普通」を3点、「そう思わない」を2点、「全くそう思わない」を1点として、回答者（未回答者は含まず）の平均得点を示しています。

資料3-3(4) 学生による授業評価 学科別集計

大学	城西国際大学				
学部	福祉総合学部				
学科	福祉総合学科				
開講期	通年・秋学期・秋学期集中			学科記号	FF
履修者数	2538	回答件数	1639	回収率	64.6%

	強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	平均値
内容が充実してた	693	585	292	36	33	4.14
シラバス役立った	429	581	513	91	25	3.79
学生の理解度に配慮	676	601	282	52	28	4.13
教材・板書・スライドは適切	543	622	374	69	31	3.96
自身の受講マナーは良好か	674	575	358	21	11	4.15
教員の姿勢は適切か	707	589	277	52	14	4.17
授業時間外も取り組んだ	546	513	439	100	41	3.87
成長した実感が得られた	636	603	331	39	30	4.08
授業の総合評価	665	543	315	80	36	4.05

強くそう思う
  そう思う
  普通
  そう思わない
  全くそう思わない



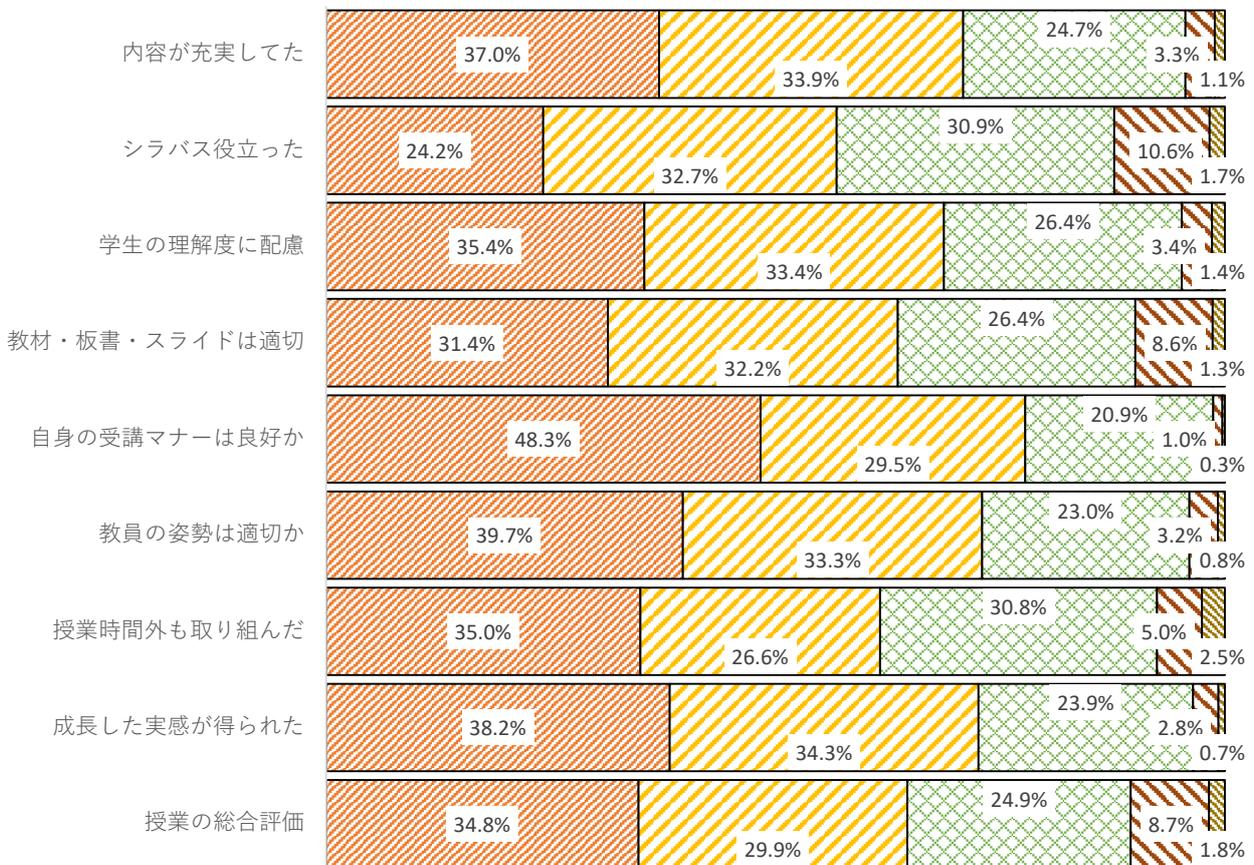
※平均値は「強くそう思う」を5点、「そう思う」を4点、「普通」を3点、「そう思わない」を2点、「全くそう思わない」を1点として、回答者（未回答者は含まず）の平均得点を示しています。

資料3-3(5) 学生による授業評価 学科別集計

大学	城西国際大学				
学部	福祉総合学部				
学科	理学療法学科				
開講期	通年・秋学期・秋学期集中			学科記号	FR
履修者数	2797	回答件数	1415	回収率	50.6%

	強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	平均値
内容が充実してた	524	479	350	46	16	4.02
シラバス役立った	342	462	437	150	24	3.67
学生の理解度に配慮	501	472	374	48	20	3.98
教材・板書・スライドは適切	444	456	374	122	19	3.84
自身の受講マナーは良好か	684	417	296	14	4	4.25
教員の姿勢は適切か	562	471	326	45	11	4.08
授業時間外も取り組んだ	495	377	436	71	36	3.87
成長した実感が得られた	541	486	338	40	10	4.07
授業の総合評価	492	423	352	123	25	3.87

強くそう思う
  そう思う
  普通
  そう思わない
  全くそう思わない



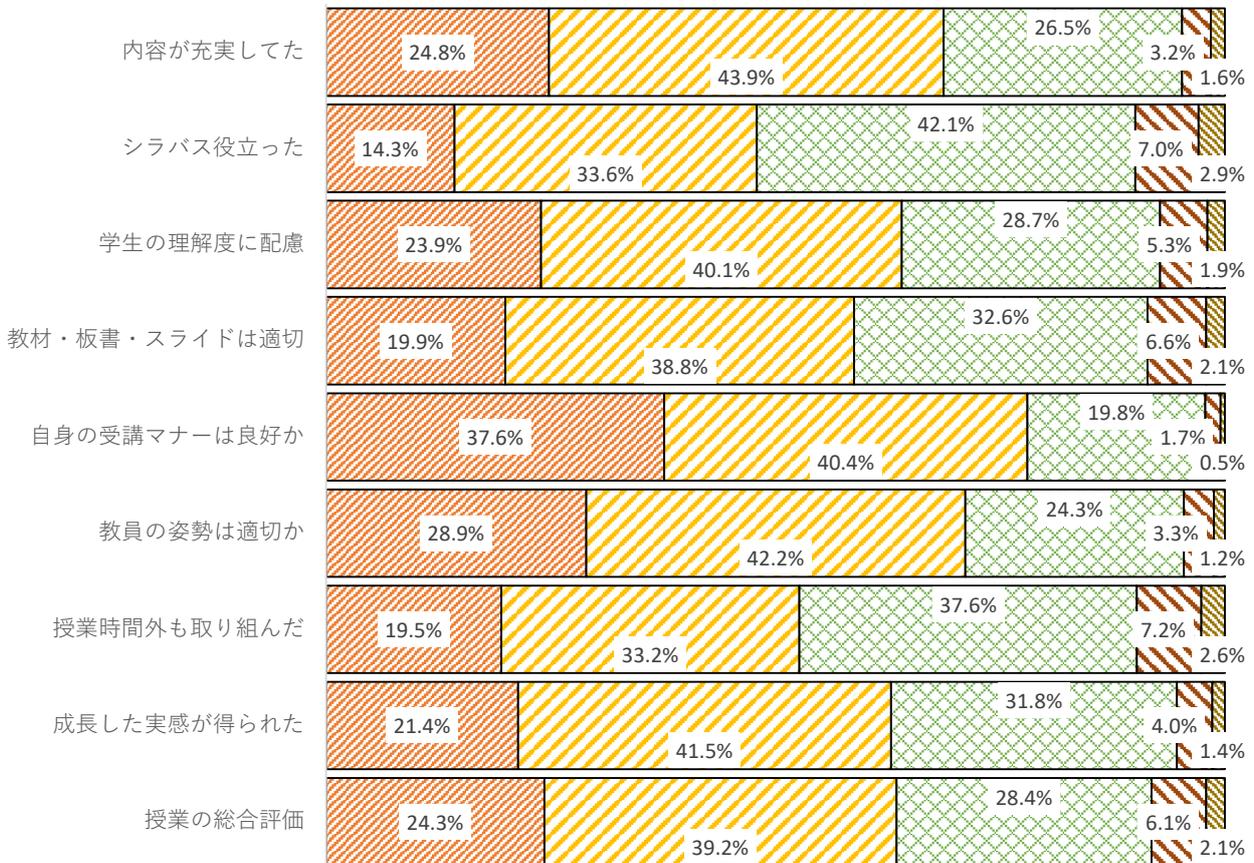
※平均値は「強くそう思う」を5点、「そう思う」を4点、「普通」を3点、「そう思わない」を2点、「全くそう思わない」を1点として、回答者（未回答者は含まず）の平均得点を示しています。

資料3-3(6) 学生による授業評価 学科別集計

大学	城西国際大学			
学部	薬学部			
学科	医療薬学科			
開講期	通年・秋学期・秋学期集中		学科記号	PC
履修者数	7398	回答件数	5594	回収率 75.6%

	強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	平均値
内容が充実してた	1388	2456	1483	179	88	3.87
シラバス役立った	799	1882	2356	394	163	3.49
学生の理解度に配慮	1339	2244	1608	294	109	3.79
教材・板書・スライドは適切	1115	2172	1825	367	115	3.68
自身の受講マナーは良好か	2105	2260	1107	96	26	4.13
教員の姿勢は適切か	1619	2359	1361	186	69	3.94
授業時間外も取り組んだ	1090	1856	2101	400	147	3.60
成長した実感が得られた	1196	2320	1779	221	78	3.77
授業の総合評価	1359	2191	1588	341	115	3.78

強くそう思う
  そう思う
  普通
  そう思わない
  全くそう思わない



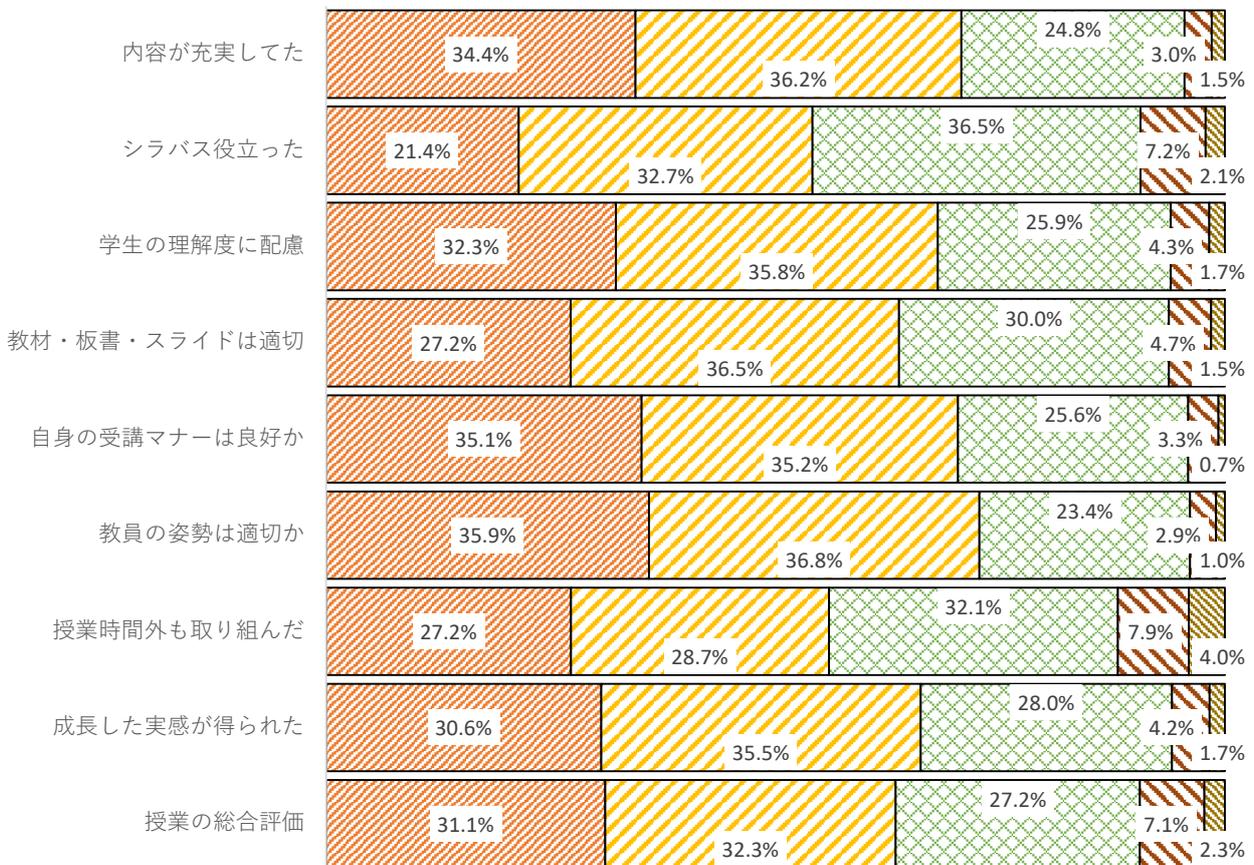
※平均値は「強くそう思う」を5点、「そう思う」を4点、「普通」を3点、「そう思わない」を2点、「全くそう思わない」を1点として、回答者（未回答者は含まず）の平均得点を示しています。

資料3-3(7) 学生による授業評価 学科別集計

大学	城西国際大学				
学部	メディア学部				
学科	メディア情報学科				
開講期	通年・秋学期・秋学期集中			学科記号	XA
履修者数	10522	回答件数	4547	回収率	43.2%

	強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	平均値
内容が充実してた	1566	1648	1129	138	66	3.99
シラバス役立った	974	1487	1660	329	97	3.64
学生の理解度に配慮	1467	1628	1178	196	78	3.93
教材・板書・スライドは適切	1238	1661	1365	213	70	3.83
自身の受講マナーは良好か	1597	1600	1165	152	33	4.01
教員の姿勢は適切か	1634	1672	1065	132	44	4.04
授業時間外も取り組んだ	1239	1306	1461	358	183	3.67
成長した実感が得られた	1392	1616	1271	191	77	3.89
授業の総合評価	1413	1469	1236	325	104	3.83

強くそう思う
  そう思う
  普通
  そう思わない
  全くそう思わない



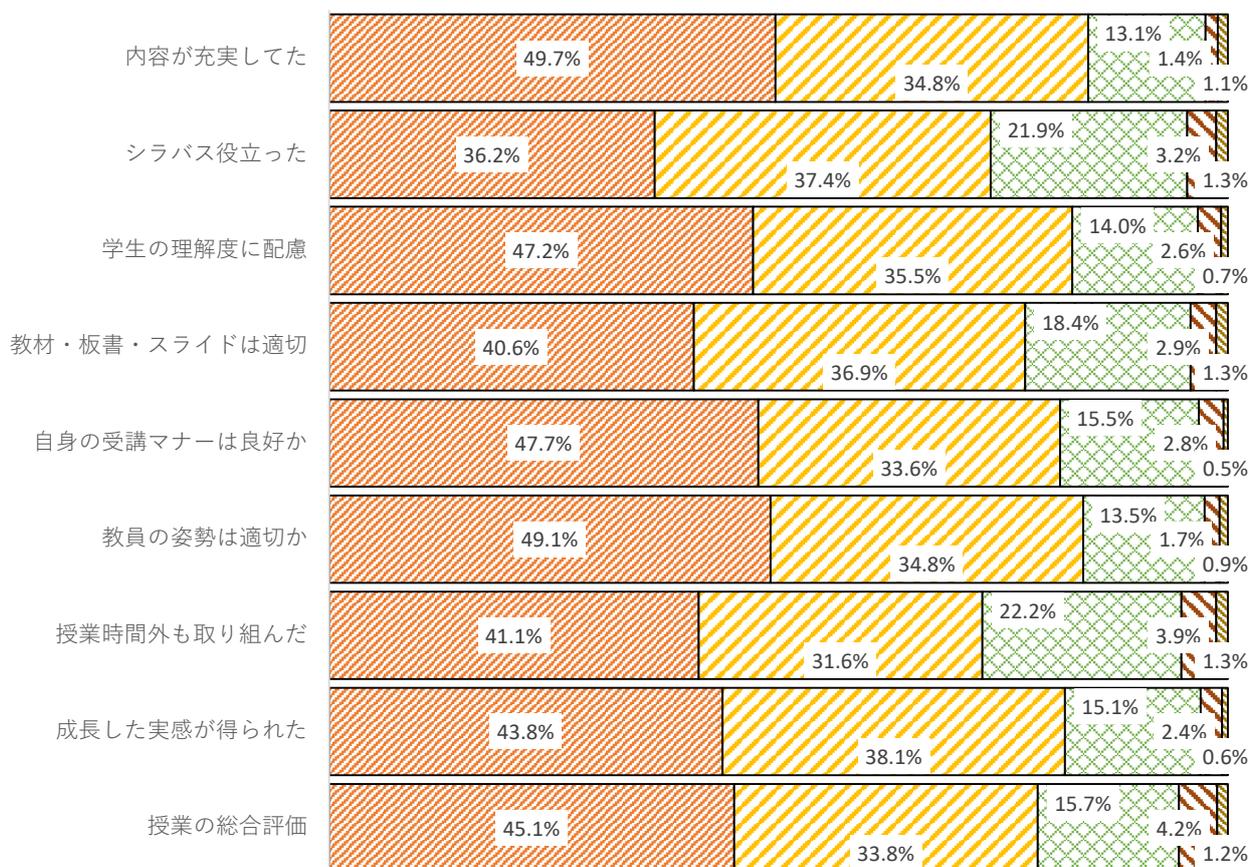
※平均値は「強くそう思う」を5点、「そう思う」を4点、「普通」を3点、「そう思わない」を2点、「全くそう思わない」を1点として、回答者（未回答者は含まず）の平均得点を示しています。

資料3-3(8) 学生による授業評価 学科別集計

大学	城西国際大学				
学部	観光学部				
学科	観光学科				
開講期	通年・秋学期・秋学期集中			学科記号	TW
履修者数	2155	回答件数	1087	回収率	50.4%

	強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	平均値
内容が充実してた	540	378	142	15	12	4.31
シラバス役立った	394	406	238	35	14	4.04
学生の理解度に配慮	513	386	152	28	8	4.26
教材・板書・スライドは適切	441	401	200	31	14	4.13
自身の受講マナーは良好か	519	365	168	30	5	4.25
教員の姿勢は適切か	534	378	147	18	10	4.30
授業時間外も取り組んだ	447	343	241	42	14	4.07
成長した実感が得られた	476	414	164	26	7	4.22
授業の総合評価	490	367	171	46	13	4.17

強くそう思う
  そう思う
  普通
  そう思わない
  全くそう思わない



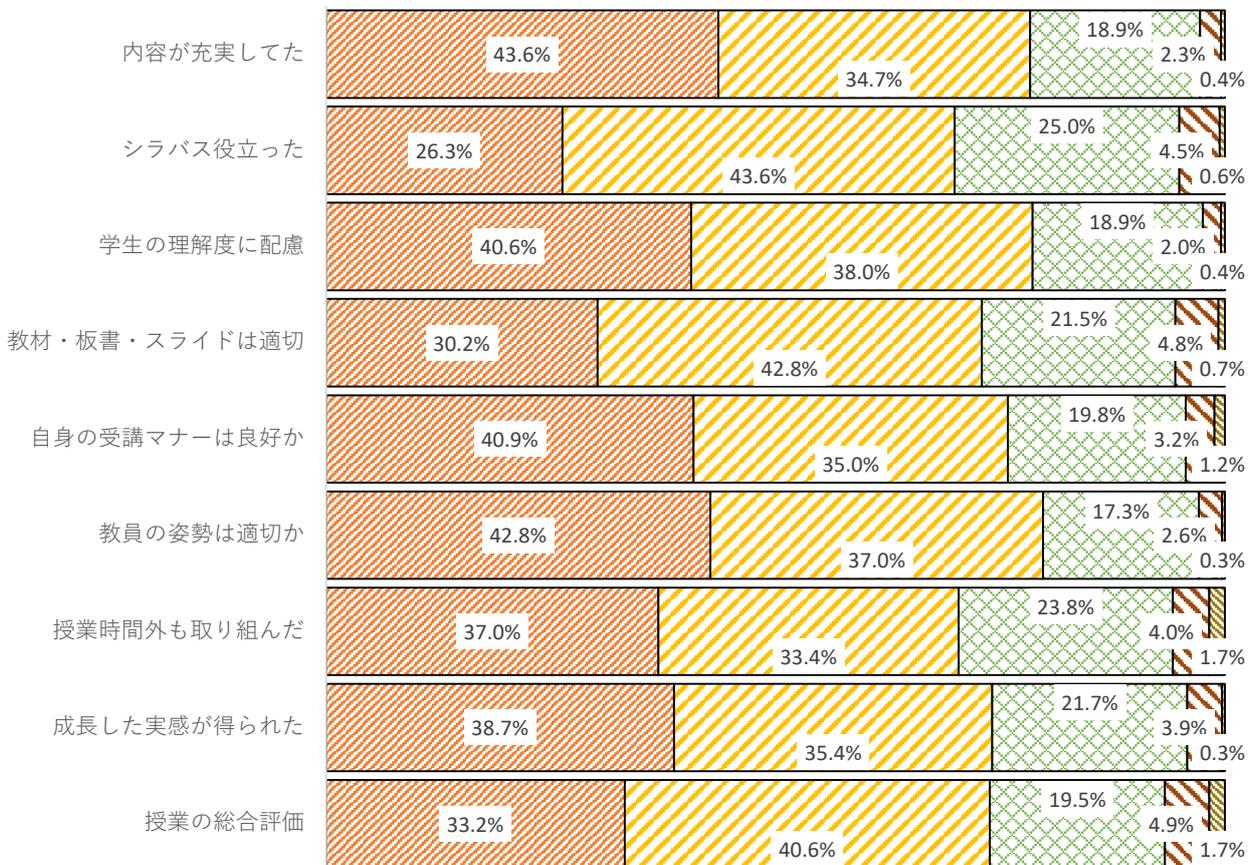
※平均値は「強くそう思う」を5点、「そう思う」を4点、「普通」を3点、「そう思わない」を2点、「全くそう思わない」を1点として、回答者（未回答者は含まず）の平均得点を示しています。

資料3-3(9) 学生による授業評価 学科別集計

大学	城西国際大学				
学部	環境社会学部				
学科	環境社会学科				
開講期	通年・秋学期・秋学期集中			学科記号	CE
履修者数	1509	回答件数	692	回収率	45.9%

	強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	平均値
内容が充実してた	302	240	131	16	3	4.19
シラバス役立った	182	302	173	31	4	3.91
学生の理解度に配慮	281	263	131	14	3	4.16
教材・板書・スライドは適切	209	296	149	33	5	3.97
自身の受講マナーは良好か	283	242	137	22	8	4.11
教員の姿勢は適切か	296	256	120	18	2	4.19
授業時間外も取り組んだ	256	231	165	28	12	4.00
成長した実感が得られた	268	245	150	27	2	4.08
授業の総合評価	230	281	135	34	12	3.99

強くそう思う
  そう思う
  普通
  そう思わない
  全くそう思わない



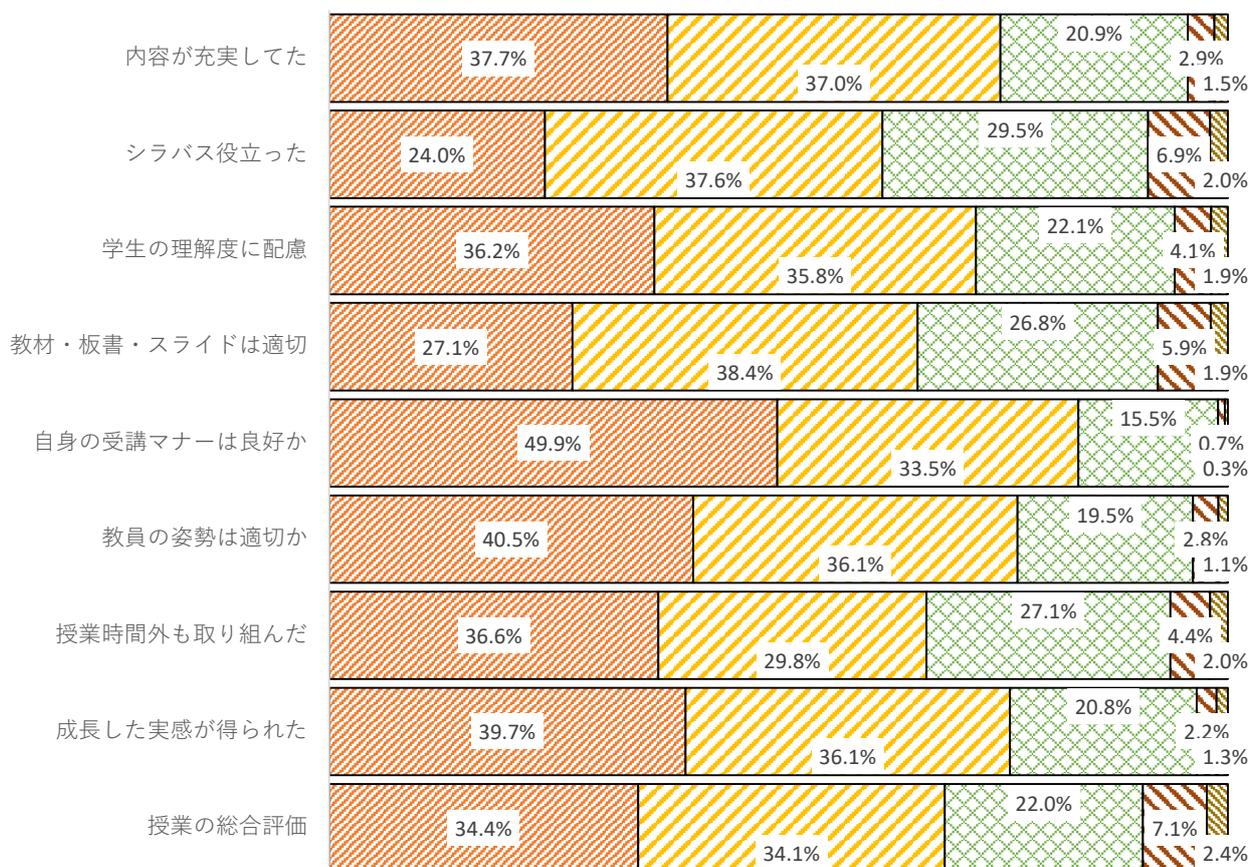
※平均値は「強くそう思う」を5点、「そう思う」を4点、「普通」を3点、「そう思わない」を2点、「全くそう思わない」を1点として、回答者（未回答者は含まず）の平均得点を示しています。

資料3-3(10) 学生による授業評価 学科別集計

大学	城西国際大学				
学部	看護学部				
学科	看護学科				
開講期	通年・秋学期・秋学期集中			学科記号	NS
履修者数	4969	回答件数	3782	回収率	76.1%

	強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	平均値
内容が充実してた	1424	1401	789	111	57	4.06
シラバス役立った	908	1421	1117	262	74	3.75
学生の理解度に配慮	1369	1353	836	154	70	4.00
教材・板書・スライドは適切	1024	1452	1012	222	72	3.83
自身の受講マナーは良好か	1886	1267	588	28	13	4.32
教員の姿勢は適切か	1533	1364	738	107	40	4.12
授業時間外も取り組んだ	1386	1128	1026	168	74	3.95
成長した実感が得られた	1500	1365	786	83	48	4.11
授業の総合評価	1301	1290	833	269	89	3.91

強くそう思う
  そう思う
  普通
  そう思わない
  全くそう思わない



※平均値は「強くそう思う」を5点、「そう思う」を4点、「普通」を3点、「そう思わない」を2点、「全くそう思わない」を1点として、回答者（未回答者は含まず）の平均得点を示しています。

2018(平成30)年度 秋学期 「学生による授業評価」概要報告書

---

平成31年3月発行

発行 城西国際大学教務部

〒283-8555 千葉県東金市求名1番地

Tel 0475-55-8800 FAX 0475-55-8811

<http://www.jiu.ac.jp/>

E-mail: [kyoumuka@jiu.ac.jp](mailto:kyoumuka@jiu.ac.jp)