

2020(令和3)年度秋学期
「学生による授業評価」
概要報告書

城西国際大学

目 次

1. 学生による授業評価の実施概要	
1-1 目的	3
1-2 実施期間	4
1-3 実施手順・方式	4
1-4 設問	5
1-5 学部・学科の構成と実施科目の選定	6
1-6 実施科目数	7
1-7 履修者数(全学・学科別)	8
1-8 回答者数(全学・学科別)	9
1-9 学生による授業評価の集計方法	10
2. 集計結果のフィードバックと改善に向けた取り組み	
2-1 フィードバックの方法	11
2-2 改善に向けた取り組み	11
3. 資料	
3-1 回答率	12
3-2 科目別集計(イメージ)	13
3-3 学科別集計	
(1)経営情報学部 総合経営学科	14
(2)国際人文学部 国際文化学科	15
(3)国際人文学部 国際交流学科	16
(4)福祉総合学部 福祉総合学科	17
(5)福祉総合学部 理学療法学科	18
(6)薬学部 医療薬学科	19
(7)メディア学部 メディア情報学科	20
(8)観光学部 観光学科	21
(9)環境社会学部 環境社会学科	22
(10)看護学部 看護学科	23

1. 学生による授業評価の実施概要

1-1 目的

城西国際大学は「学問による人間形成」「国際社会で生きる人間としての人格形成」という建学の精神および教育理念のもと、21世紀の世界と日本に必要な高度職業人の育成に向けて、特色ある8つの学部(経営情報学部、国際人文学部、福祉総合学部、薬学部、メディア学部、観光学部、環境社会学部、看護学部)において専門教育をおこない、新しい知識とスキルの修得、資格の取得などに徹底して取り組んでいる。

この目的を達成するため、本学では学生の動向や意識を把握する「学生による授業評価」「在学生の意識調査」「健康調査」等のアンケートを実施している。その中でも「学生による授業評価」は、開学1992(平成4)年から実施し、授業運営に対する課題の確認などに役立てている。

学生による授業評価実施の目的は、以下の通りである。

- ①学生の授業に対する取り組み方を知る資料とする。
- ②学生の授業に対する意見や希望を知る資料とする。
- ③教員が自らの授業における成績評価の方法や基準の適切性、学生の教育効果、満足度を測る資料を得る。
- ④教員が自らの授業の改善点を見出す資料を得る。
- ⑤学部・学科として組織的に教育改善をはかるための資料を得る。

学生による授業評価の結果は、教員にフィードバックすると同時に、学部執行部による点検を行い、改善を必要とする事項は学部執行部より直接、当該教員に通知・指導による改善を促している。また、当該教員は具体的な改善方法等を学期ごとに提出する「業績報告書」に明示し実行に移すこととしている。必要に応じて学部執行部による授業視察等により、改善等の確認をおこなっている。

本学では原則として全学部・学科の全科目を対象として学生による授業評価を実施している。また、学生による授業評価実施については、第三者評価の趣旨を徹底するために、事務局を中心とする実施体制を組んでいる。

このような取り組みによって、本学の教育力を向上させ、本学の教育理念に沿って目的を達成できるよう力を注いでいる。

1-2 実施期間

「学生による授業評価」は、学期末に実施している。
2020年度秋学期の学生による授業評価は、以下の通り実施した。

2021(令和3)年1月18日(月)～2月18日(木) ※一部科目を除く

1-3 実施手順・方式

提出は、WEB回答方式とした。学生にはmanabaにログインし、直接入力を依頼している。学生は、スマートフォンや、タブレット端末などを用いてmanabaに接続、画面の指示を確認しながら回答を入力することになる。

授業の最終週、開始時に時間を設け、科目担当者や、事務職員から入力を指示をした。スマートフォンやタブレット端末がないなど、指定の時間帯に実施できないやむを得ない事情がある者については、期間を定めて、後日入力することを指示した。

なお、授業担当者に対しては、教授会・教員連絡会あるいは書面にて、学生による授業評価の実施について予め通知し、最終授業回に受講学生に「学生による授業評価」の入力を促す口頭指示を依頼した。

また、学生には掲示及びアドバイザーとの面談機会を活用して、告知を行なっている。

1-4 設問

設問は10項目で、設問1から9は5段階による評価選択方式とし、設問10は自由記述形式とした。

設問1 この授業の内容は充実していた。(例:興味が持てたなど)

設問2 授業計画(シラバス)は役に立った。

設問3 授業は、学生の理解度に配慮して進められた。
(例:スピード、双方向性、質問対応など)

設問4 教材・板書・スライドは適切だった。

設問5 あなたの受講マナーは良好だった。
(例:遅刻しない、私語を慎む、予習復習に取り組むなど)

設問6 この授業に取り組む教員の姿勢は適切だった。(例:時間管理、話し方、進め方など)

設問7 授業時間外にも学習に取り組んだ。
(例:予習復習、オフィスアワーの積極的な活用など)

設問8 あなた自身が成長した実感が得られた。
(例:スキル・知識が身に着いた、思考が深化したなど)

設問9 総合的に見て、この授業を受講してよかった。

設問10 この授業の良かった点、改善してほしい点、
その他感じたことを自由に書いてください(400字内)。

図1-4 設問と回答画面(イメージ)

この授業の内容は充実していた。(選択必須)
1.1

- 1. 強くそう思う
- 2. そう思う
- 3. 普通
- 4. そう思わない
- 5. 全くそう思わない

授業計画(シラバス)は役に立った。(選択必須)
1.2

- 1. 強くそう思う
- 2. そう思う
- 3. 普通
- 4. そう思わない
- 5. 全くそう思わない

1-5 学部・学科の構成と実施科目の選定

本学は、以下のような学部・学科構成である。これらの学部・学科開設科目を学生による授業評価の対象とし、原則として専任・兼任講師を含む全科目で学生による授業評価を実施した。なお、本学の学生による授業評価は、学部だけでなく大学院研究科でも実施しているが、本報告書では学部開設科目を対象とする。

表1-5 学部学科構成

	入学年度					
	2020 (令和2)	2019 (令和元)	2018 (平成30)	2017 (平成29)	2016 (平成28)	2015 (平成27)
経営情報学部	総合経営学科	総合経営学科	総合経営学科	総合経営学科	総合経営学科	総合経営学科
国際人文学部	国際文化学科	国際文化学科	国際文化学科	国際文化学科	国際文化学科	国際文化学科
	国際交流学科	国際交流学科	国際交流学科	国際交流学科	国際交流学科	国際交流学科
福祉総合学部	福祉総合学科	福祉総合学科	福祉総合学科	福祉総合学科	福祉総合学科	福祉総合学科
	理学療法学科	理学療法学科	理学療法学科	理学療法学科	理学療法学科	
薬学部	医療薬学科	医療薬学科	医療薬学科	医療薬学科	医療薬学科	医療薬学科
メディア学部	メディア情報学科	メディア情報学科	メディア情報学科	メディア情報学科	メディア情報学科	メディア情報学科
観光学部	観光学科	観光学科	ウェルネスツーリズム学科	ウェルネスツーリズム学科	ウェルネスツーリズム学科	ウェルネスツーリズム学科
環境社会学部			環境社会学科	環境社会学科	環境社会学科	環境社会学科
看護学部	看護学科	看護学科	看護学科	看護学科	看護学科	看護学科

注) 理学療法学科は2016年4月開設、環境社会学部環境社会学科は2019年4月募集停止

1-6 実施科目数

延べ実施科目数は、下表の通りである。

表1-6 実施科目数

科目開設学科	実施科目数
総合経営学科	355
国際文化学科	189
国際交流学科	182
福祉総合学科	155
理学療法学科	55
医療薬学科	140
メディア情報学科	367
観光学科	95
環境社会学科	55
看護学科	77
合計	1670

注)実施科目数は、学生による授業評価実施科目の配当学科に基づいて分類。

1-7 履修者数(全学・学科別)

延べの履修者数は、下表の通りである。

表1-7(1) 学科別履修者数

科目開設学科	2020年秋学期
	履修者数
総合経営学科	12,523
国際文化学科	2,896
国際交流学科	4,041
福祉総合学科	2,513
理学療法学科	2,821
医療薬学科	6,860
メディア情報学科	10,683
観光学科	2,430
環境社会学科	499
看護学科	4,349
合計	49,615

注)履修者数は、学生による授業評価実施科目の延べ履修者。

また、学科別・入学年度別の履修者数は下表の通りであった。

表1-7(2) 学科別・入学年度別履修者数

	2020	2019	2018	2017	2016	2015以前	合計
総合経営学科	4,149	4,285	2,733	1,063	173	39	12,442
国際文化学科	908	1,086	603	246	18	9	2,870
国際交流学科	1,350	1,233	920	468	38	10	4,019
福祉総合学科	943	767	626	160	25	0	2,521
理学療法学科	841	1,169	555	276	62	0	2,903
医療薬学科	1,291	1,343	1,539	859	693	1,116	6,841
メディア情報学科	4,551	2,991	2,009	1,187	64	1	10,803
観光学科	800	705	357	258	11	0	2,131
環境社会学科	0	0	237	176	51	11	475
看護学科	1,264	1,832	890	398	21	6	4,411
合計	16,097	15,411	10,469	5,091	1,156	1,192	49,416

注)2015年度入学者数にはそれ以前の入学者を含む。

注)環境社会学科は2019年4月より募集停止

1-8 回答者数(全学・学科別)

延べの回答者数は、下表の通りである。

表1-8(1) 学科別回答者数

科目開設学科	2020年秋学期
	回答者数
総合経営学科	6,672
国際文化学科	1,622
国際交流学科	1,804
福祉総合学科	1,467
理学療法学科	903
医療薬学科	4,367
メディア情報学科	4,409
観光学科	1,040
環境社会学科	138
看護学科	2,659
合計	25,081

注)回答者数は、学生による授業評価実施科目の延べ回答者。

また、学科別・入学年度別の回答者数は下表の通りであった。

表1-8(2) 学科別・入学年度別回答者数

	2020	2019	2018	2017	2016	2015以前	合計
総合経営学科	2,587	2,193	1,393	439	46	14	6,672
国際文化学科	495	613	358	139	17	0	1,622
国際交流学科	713	586	351	146	8	0	1,804
福祉総合学科	663	439	286	76	3	0	1,467
理学療法学科	465	313	103	6	16	0	903
医療薬学科	751	1,025	1,065	521	410	595	4,367
メディア情報学科	2,283	1,116	687	305	17	1	4,409
観光学科	410	338	183	102	7	0	1,040
環境社会学科			78	49	11	0	138
看護学科	947	1,004	544	153	5	6	2,659
合計	9,314	7,627	5,048	1,936	540	616	25,081

注)2015年度入学者数にはそれ以前の入学者を含む。

注)環境社会学科は2019年4月より募集停止

1-9 学生による授業評価の集計方法

学生による授業評価の集計は、以下の通りである。

(1) 回答数に関する集計

学生による授業評価実施科目の履修者と回答者を集計し、回答率を算出した。

(2) 設問項目別平均値

① 授業科目別集計

授業科目別に、5段階評価の設問別平均値を算出した。さらに、それらの回答割合を帯グラフで示した。この集計は、主として科目を担当する教員が集計結果をフィードバックするために用いるものである。

② 学科別集計

学科別に5段階評価の設問別平均値を算出した。さらに、それらの回答割合を帯グラフで示した。この集計は、主として全学的な傾向を分析するために用いるものである。

2. 集計結果のフィードバックと改善に向けた取り組み

2-1 フィードバックの方法

(1)集計データのフィードバック

授業アンケート結果については「授業科目別集計」および「学科別集計」を学生および教員に公表することで、授業改善に役立てている。公表方法および場所は以下の通りである。

- ・「図書館」、「教務課」に印刷冊子を配置

本報告書および授業科目別集計を印刷冊子として準備し、自由に閲覧できるように配置している。

- ・大学イントラネットに電子ファイルを配置

本報告書を電子ファイル(PDF)として準備し、閲覧できるように配置している。

授業科目別集計を、検索・閲覧できるように配置している。

資料3-1 回答率

全学・学科ごとの回答率は、下表の通りである。

表3-1(1) 学科別回答率

科目開設学科	2020年秋学期
	回答率
総合経営学科	53.6%
国際文化学科	56.5%
国際交流学科	44.9%
福祉総合学科	58.2%
理学療法学科	31.1%
医療薬学科	63.8%
メディア情報学科	40.8%
ウェルネスツーリズム学科	48.8%
環境社会学科	29.1%
看護学科	60.3%
合計	50.8%

注)回答率は、学生による授業評価実施科目の延べ履修者で延べ回答者を除した。

また、学科別・入学年度別の回答者数は下表の通りであった。

表3-1(2) 学科別・入学年度別回答率

	2020	2019	2018	2017	2016	2015以前	合計
総合経営学科	62.4%	51.2%	51.0%	41.3%	26.6%	11.6%	53.6%
国際文化学科	54.5%	56.4%	59.4%	56.5%	94.4%	0.0%	56.5%
国際交流学科	52.8%	47.5%	38.2%	31.2%	21.1%	0.0%	44.9%
福祉総合学科	70.3%	57.2%	45.7%	47.5%	12.0%	0.0%	58.2%
理学療法学科	55.3%	26.8%	18.6%	2.2%	25.8%	0.0%	31.1%
医療薬学科	58.2%	76.3%	69.2%	60.7%	59.2%	42.8%	63.8%
メディア情報学科	50.2%	37.3%	34.2%	25.7%	26.6%	100.0%	40.8%
観光学科	51.3%	47.9%	51.3%	39.5%	63.6%	0.0%	48.8%
環境社会学科	0.0%	0.0%	32.9%	27.8%	21.6%	0.0%	29.1%
看護学科	74.9%	54.8%	61.1%	38.4%	23.8%	0.0%	60.3%
合計	57.9%	49.5%	48.2%	38.0%	46.7%	51.5%	50.8%

注)2014年度入学者数にはそれ以前の入学者を含む。

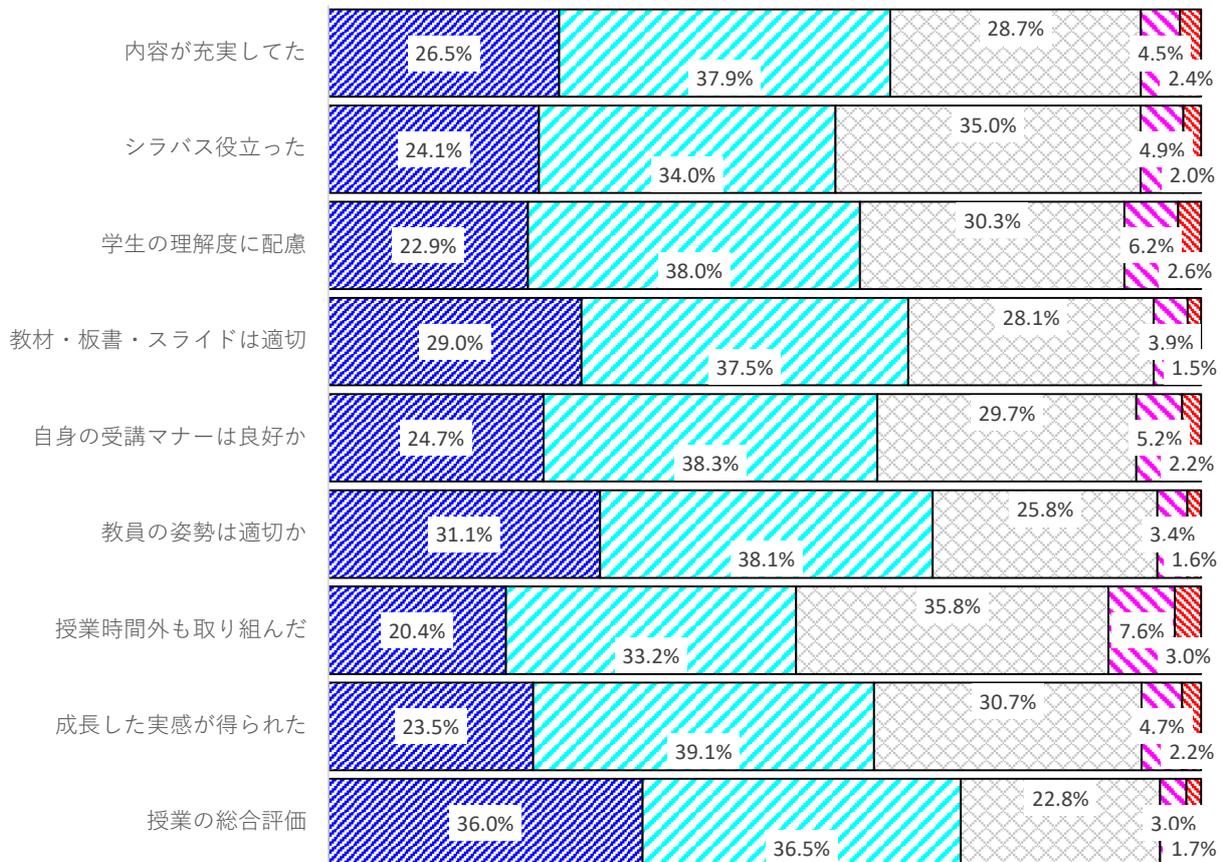
注)理学療法学科は2016年4月開設。環境社会学科は2019年4月より募集停止

資料3-2 科目別集計（イメージ）

コード	20200331				
講義名	◆◆◆◆◆学				
担当者	●●●●				
開講期	秋学期・通年	時限	月～金、1～7限	配当	GLKFBPAUEH
履修者数	48995	回答件数	17628	回収率	36.0%

	強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	平均値
内容が充実してた	4664	6689	5064	790	421	3.82
シラバス役立った	4253	5992	6161	866	356	3.73
学生の理解度に配慮	4035	6705	5342	1085	461	3.72
教材・板書・スライドは適切	5112	6605	4959	680	272	3.89
自身の受講マナーは良好か	4348	6745	5230	922	383	3.78
教員の姿勢は適切か	5491	6715	4543	605	274	3.94
授業時間外も取り組んだ	3588	5858	6313	1342	527	3.60
成長した実感が得られた	4137	6886	5403	822	380	3.77
授業の総合評価	6350	6427	4026	530	295	4.02

■ 強くそう思う ■ そう思う □ 普通 ■ そう思わない ■ 全くそう思わない



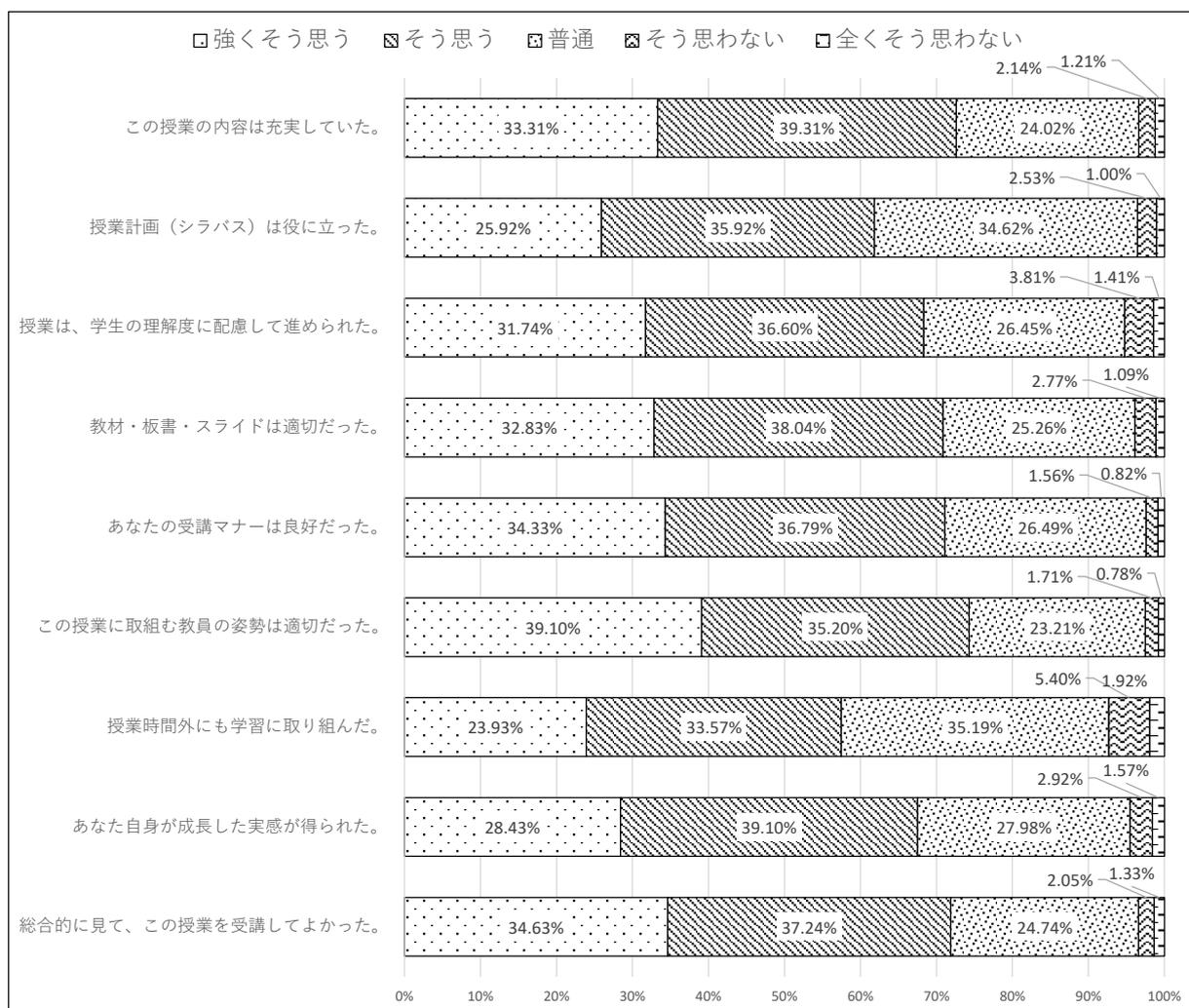
※平均値は「強くそう思う」を5点、「そう思う」を4点、「普通」を3点、「そう思わない」を2点、「全くそう思わない」を1点として、回答者（未回答者は含まず）の平均得点を示しています。

大学名	城西国際大学			
学部	経営情報学部			
学科	経営情報学科			
開講期	秋学期・秋学期集中・通年・通年集中・その他		学科番号	BG
開講科目数	358	授業評価実施科目数(※1)	355	科目実施率
延べ回答対象者数(※2)	12442	延べ回答件数	6670	(回答対象者に対する)回答率
				53.61%

(※1) 学内システムキャンパスメイトの履修登録者情報とmanaba授業評価アンケート集計情報の双方に存在する科目を講義コードを基に集計。

(※2) 授業評価実施科目におけるmanaba授業評価アンケート集計情報上の履修者(回答対象者)を集計。

		選択肢					平均値
		強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	
		配点					
		5点	4点	3点	2点	1点	
設問1	この授業の内容は充実していた。	2222	2622	1602	143	81	4.01
設問2	授業計画(シラバス)は役に立った。	1729	2396	2309	169	67	3.83
設問3	授業は、学生の理解度に配慮して進められた。	2117	2441	1764	254	94	3.93
設問4	教材・板書・スライドは適切だった。	2190	2537	1685	185	73	3.99
設問5	あなたの受講マナーは良好だった。	2290	2454	1767	104	55	4.02
設問6	この授業に取組む教員の姿勢は適切だった。	2608	2348	1548	114	52	4.10
設問7	授業時間外にも学習に取り組んだ。	1596	2239	2347	360	128	3.72
設問8	あなた自身が成長した実感が得られた。	1896	2608	1866	195	105	3.90
設問9	総合的に見て、この授業を受講してよかった。	2310	2484	1650	137	89	4.02

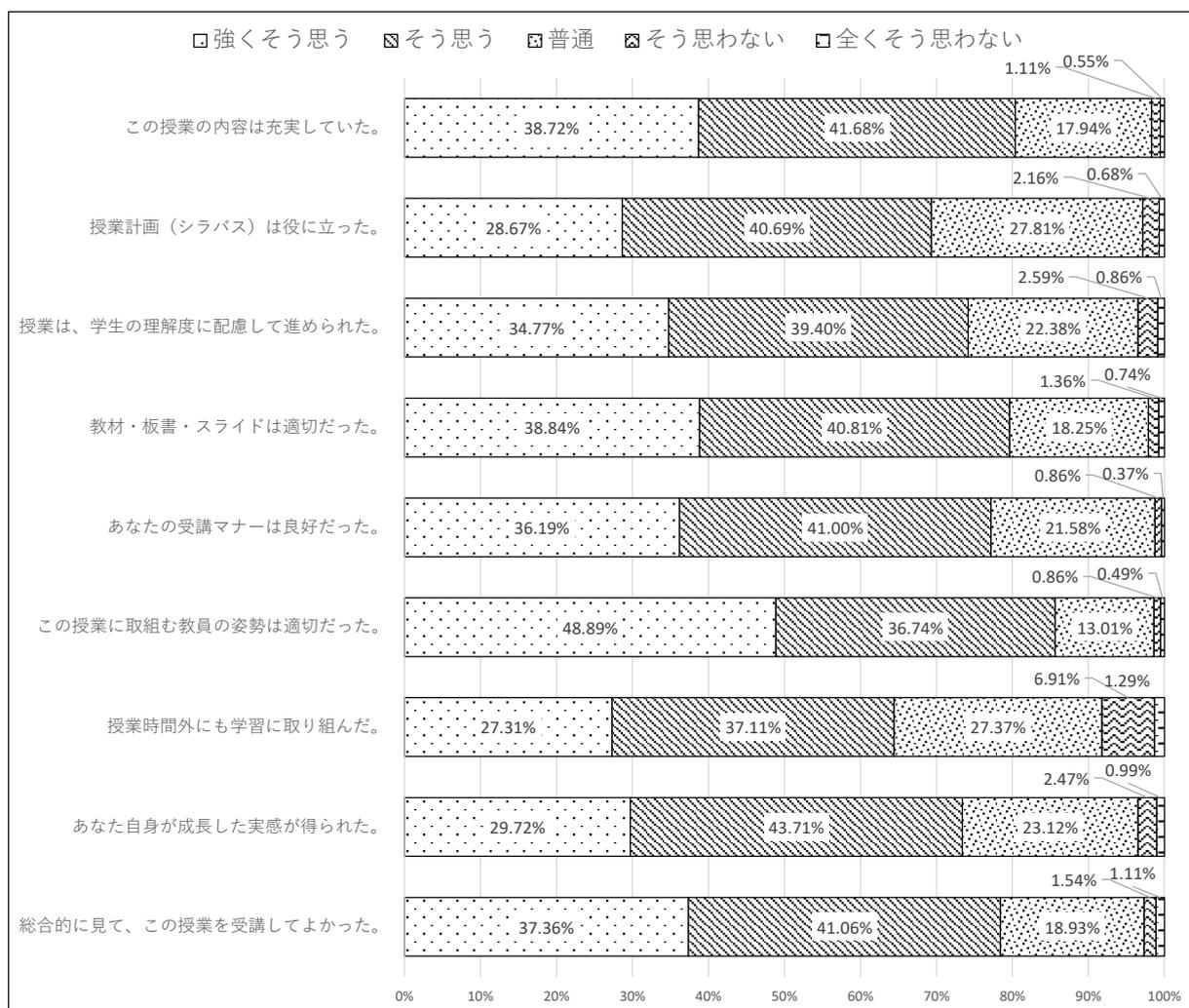


大学名	城西国際大学			
学部	国際人文学部			
学科	国際交流学科			
開講期	秋学期・秋学期集中・通年・通年集中・その他		学科番号	HL
開講科目数	189	授業評価実施科目数(※1)	189	科目実施率
延べ回答対象者数(※2)	2870	延べ回答件数	1622	(回答対象者に対する)回答率
				56.52%

(※1) 学内システムキャンパスメイトの履修登録者情報とmanaba授業評価アンケート集計情報の双方に存在する科目を講義コードを基に集計。

(※2) 授業評価実施科目におけるmanaba授業評価アンケート集計情報上の履修者(回答対象者)を集計。

		選択肢					平均値
		強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	
		配点					
		5点	4点	3点	2点	1点	
設問1	この授業の内容は充実していた。	628	676	291	18	9	4.17
設問2	授業計画(シラバス)は役に立った。	465	660	451	35	11	3.95
設問3	授業は、学生の理解度に配慮して進められた。	564	639	363	42	14	4.05
設問4	教材・板書・スライドは適切だった。	630	662	296	22	12	4.16
設問5	あなたの受講マナーは良好だった。	587	665	350	14	6	4.12
設問6	この授業に取り組む教員の姿勢は適切だった。	793	596	211	14	8	4.33
設問7	授業時間外にも学習に取り組んだ。	443	602	444	112	21	3.82
設問8	あなた自身が成長した実感が得られた。	482	709	375	40	16	3.99
設問9	総合的に見て、この授業を受講してよかった。	606	666	307	25	18	4.12

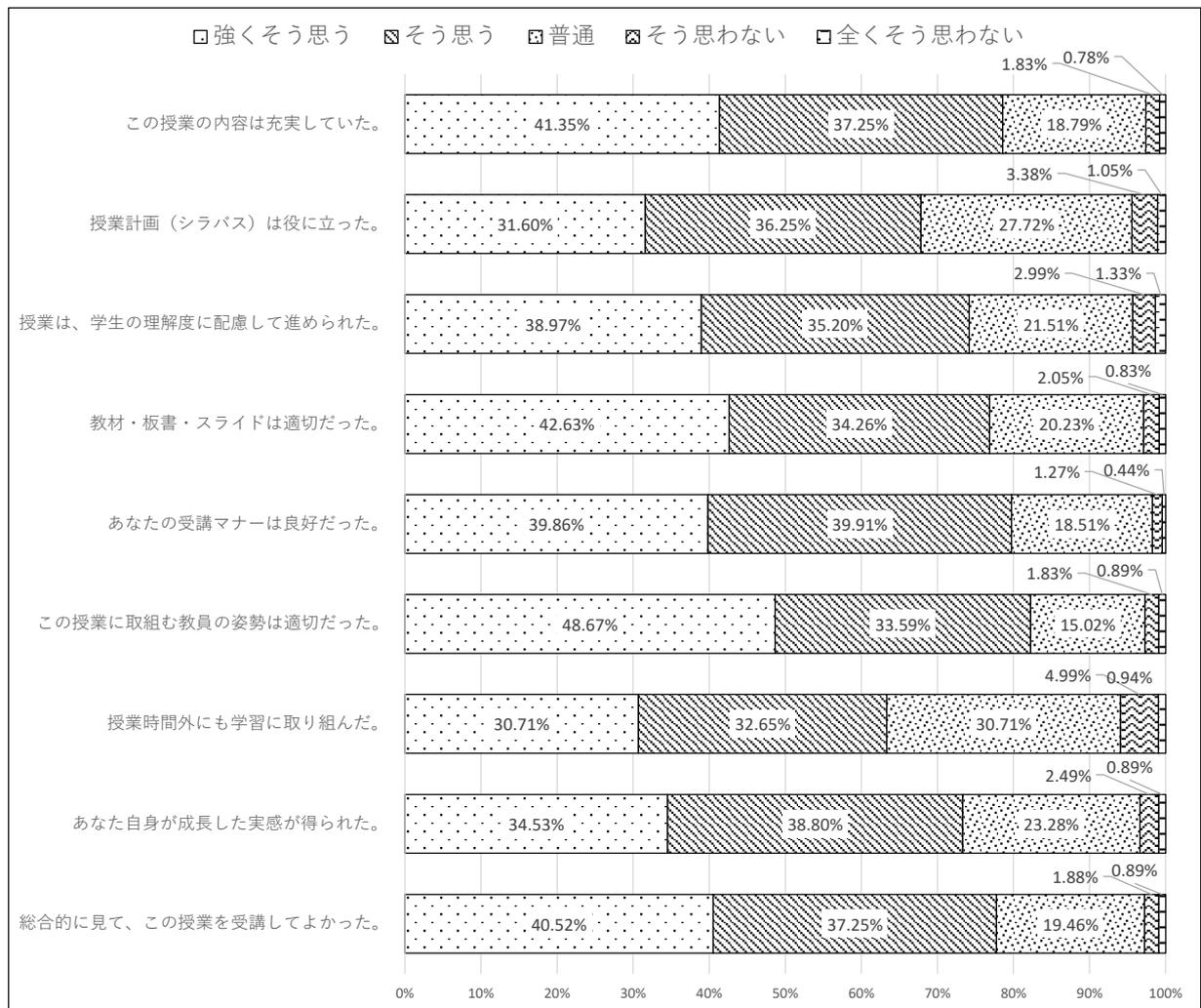


大学名	城西国際大学			
学部	国際人文学部			
学科	国際文化学科			
開講期	秋学期・秋学期集中・通年・通年集中・その他		学科番号	HK
開講科目数	185	授業評価実施科目数(※1)	182	科目実施率
延べ回答対象者数(※2)	4019	延べ回答件数	1804	(回答対象者に対する)回答率
				44.89%

(※1) 学内システムキャンパスメイトの履修登録者情報とmanaba授業評価アンケート集計情報の双方に存在する科目を講義コードを基に集計。

(※2) 授業評価実施科目におけるmanaba授業評価アンケート集計情報上の履修者(回答対象者)を集計。

		選択肢					平均値
		強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	
		配点					
		5点	4点	3点	2点	1点	
設問1	この授業の内容は充実していた。	746	672	339	33	14	4.17
設問2	授業計画(シラバス)は役に立った。	570	654	500	61	19	3.94
設問3	授業は、学生の理解度に配慮して進められた。	703	635	388	54	24	4.07
設問4	教材・板書・スライドは適切だった。	769	618	365	37	15	4.16
設問5	あなたの受講マナーは良好だった。	719	720	334	23	8	4.17
設問6	この授業に取組む教員の姿勢は適切だった。	878	606	271	33	16	4.27
設問7	授業時間外にも学習に取り組んだ。	554	589	554	90	17	3.87
設問8	あなた自身が成長した実感が得られた。	623	700	420	45	16	4.04
設問9	総合的に見て、この授業を受講してよかった。	731	672	351	34	16	4.15

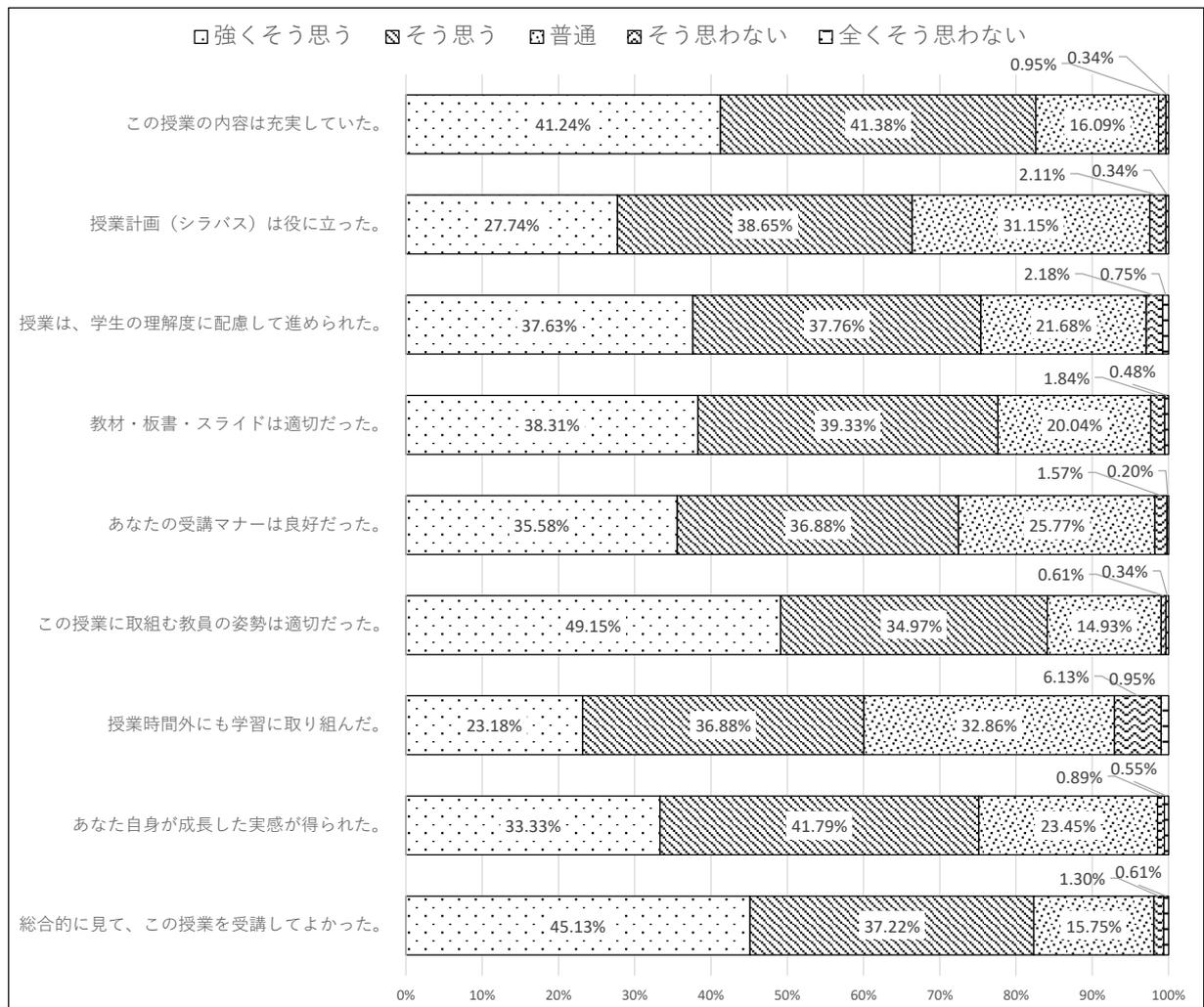


大学名	城西国際大学				
学部	福祉総合学部				
学科	福祉総合学科				
開講期	秋学期・秋学期集中・通年・通年集中・その他		学科番号	FF	
開講科目数	155	授業評価実施科目数(※1)	155	科目実施率	100.00%
延べ回答対象者数(※2)	2521	延べ回答件数	1467	(回答対象者に対する)回答率	58.19%

(※1) 学内システムキャンパスメイトの履修登録者情報とmanaba授業評価アンケート集計情報の双方に存在する科目を講義コードを基に集計。

(※2) 授業評価実施科目におけるmanaba授業評価アンケート集計情報上の履修者(回答対象者)を集計。

		選択肢					平均値
		強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	
		配点					
		5点	4点	3点	2点	1点	
設問1	この授業の内容は充実していた。	605	607	236	14	5	4.22
設問2	授業計画(シラバス)は役に立った。	407	567	457	31	5	3.91
設問3	授業は、学生の理解度に配慮して進められた。	552	554	318	32	11	4.09
設問4	教材・板書・スライドは適切だった。	562	577	294	27	7	4.13
設問5	あなたの受講マナーは良好だった。	522	541	378	23	3	4.06
設問6	この授業に取組む教員の姿勢は適切だった。	721	513	219	9	5	4.32
設問7	授業時間外にも学習に取り組んだ。	340	541	482	90	14	3.75
設問8	あなた自身が成長した実感が得られた。	489	613	344	13	8	4.06
設問9	総合的に見て、この授業を受講してよかった。	662	546	231	19	9	4.25

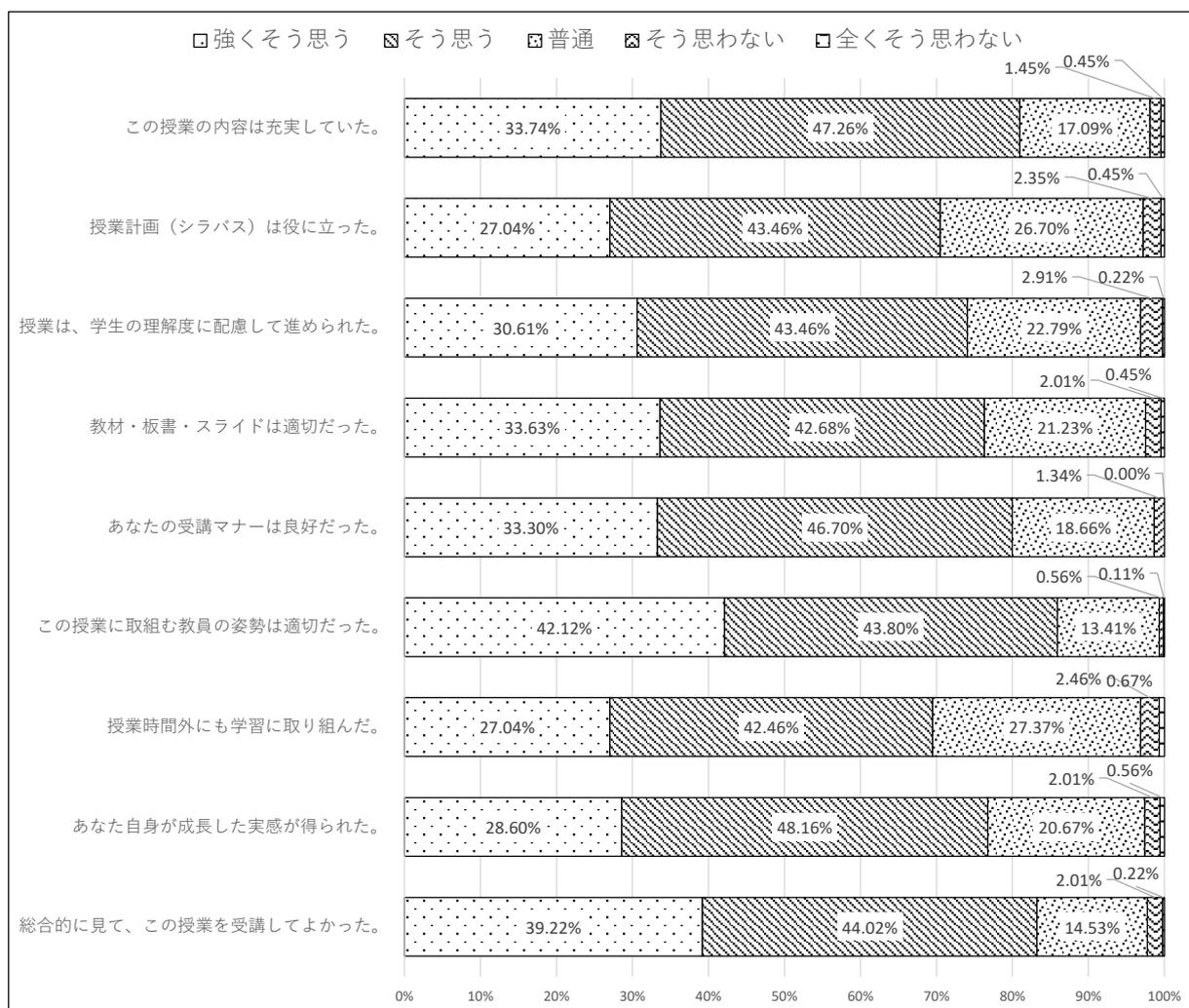


大学名	城西国際大学				
学部	福祉総合学部				
学科	理学療法学科				
開講期	秋学期・秋学期集中・通年・通年集中・その他			学科番号	FR
開講科目数	55	授業評価実施科目数(※1)	55	科目実施率	100.00%
延べ回答対象者数(※2)	2823	延べ回答件数	895	(回答対象者に対する)回答率	31.70%

(※1) 学内システムキャンパスメイトの履修登録者情報とmanaba授業評価アンケート集計情報の双方に存在する科目を講義コードを基に集計。

(※2) 授業評価実施科目におけるmanaba授業評価アンケート集計情報上の履修者(回答対象者)を集計。

		選択肢					平均値
		強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	
		配点					
		5点	4点	3点	2点	1点	
設問1	この授業の内容は充実していた。	302	423	153	13	4	4.12
設問2	授業計画(シラバス)は役に立った。	242	389	239	21	4	3.94
設問3	授業は、学生の理解度に配慮して進められた。	274	389	204	26	2	4.01
設問4	教材・板書・スライドは適切だった。	301	382	190	18	4	4.07
設問5	あなたの受講マナーは良好だった。	298	418	167	12	0	4.12
設問6	この授業に取り組む教員の姿勢は適切だった。	377	392	120	5	1	4.27
設問7	授業時間外にも学習に取り組んだ。	242	380	245	22	6	3.93
設問8	あなた自身が成長した実感が得られた。	256	431	185	18	5	4.02
設問9	総合的に見て、この授業を受講してよかった。	351	394	130	18	2	4.20

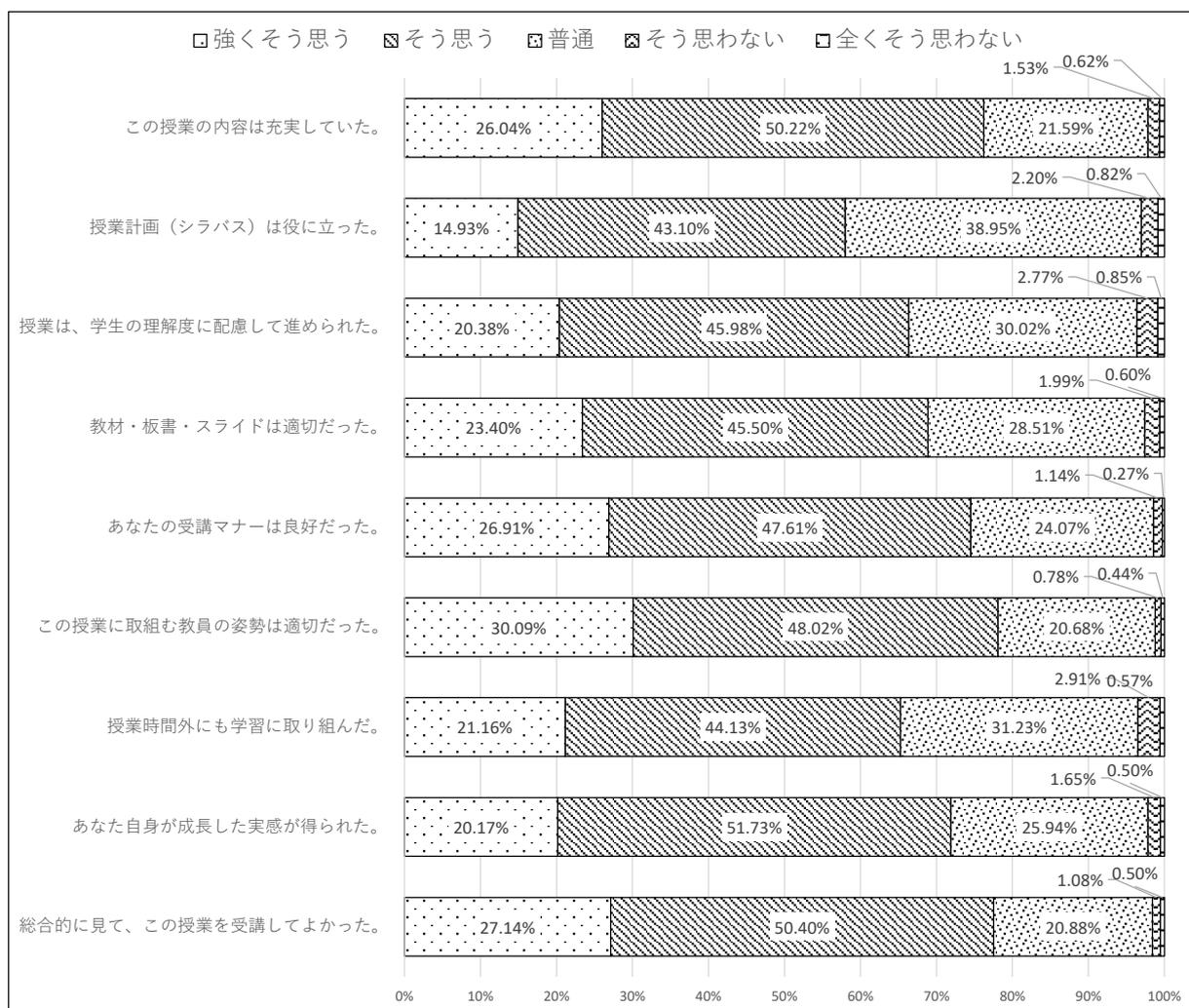


大学名	城西国際大学			
学部	薬学部			
学科	医療薬学科			
開講期	秋学期・秋学期集中・通年・通年集中・その他		学科番号	PC
開講科目数	143	授業評価実施科目数(※1)	140	科目実施率
延べ回答対象者数(※2)	6841	延べ回答件数	4367	(回答対象者に対する)回答率
				63.84%

(※1) 学内システムキャンパスメイトの履修登録者情報とmanaba授業評価アンケート集計情報の双方に存在する科目を講義コードを基に集計。

(※2) 授業評価実施科目におけるmanaba授業評価アンケート集計情報上の履修者(回答対象者)を集計。

		選択肢					平均値
		強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	
		配点					
		5点	4点	3点	2点	1点	
設問1	この授業の内容は充実していた。	1137	2193	943	67	27	4.00
設問2	授業計画(シラバス)は役に立った。	652	1882	1701	96	36	3.69
設問3	授業は、学生の理解度に配慮して進められた。	890	2008	1311	121	37	3.82
設問4	教材・板書・スライドは適切だった。	1022	1987	1245	87	26	3.89
設問5	あなたの受講マナーは良好だった。	1175	2079	1051	50	12	4.00
設問6	この授業に取組む教員の姿勢は適切だった。	1314	2097	903	34	19	4.07
設問7	授業時間外にも学習に取り組んだ。	924	1927	1364	127	25	3.82
設問8	あなた自身が成長した実感が得られた。	881	2259	1133	72	22	3.89
設問9	総合的に見て、この授業を受講してよかった。	1185	2201	912	47	22	4.03

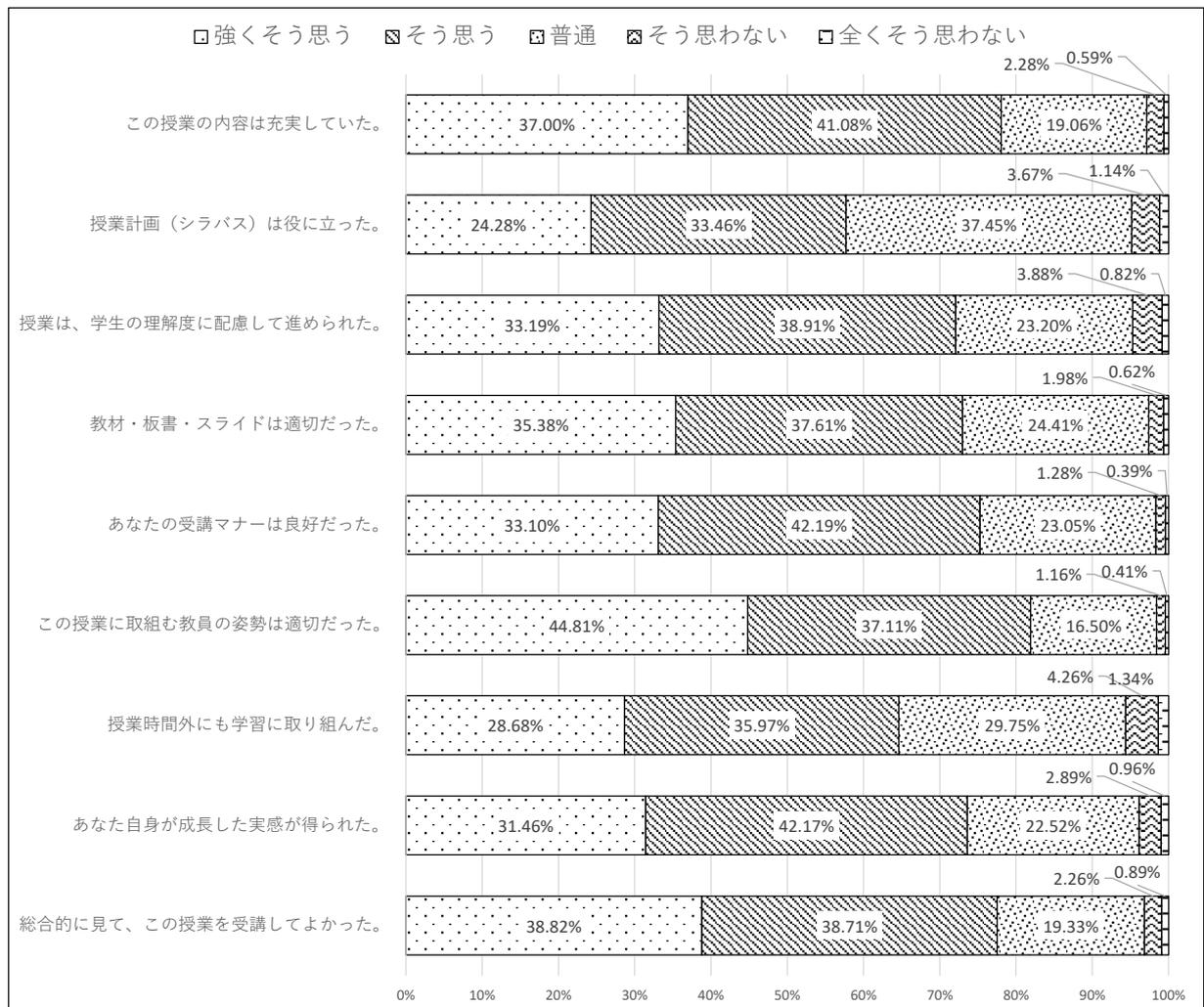


大学名	城西国際大学				
学部	メディア学部				
学科	メディア情報学科				
開講期	秋学期・秋学期集中・通年・通年集中・その他		学科番号	XA	
開講科目数	373	授業評価実施科目数(※1)	367	科目実施率	98.39%
延べ回答対象者数(※2)	10683	延べ回答件数	4387	(回答対象者に対する)回答率	41.07%

(※1) 学内システムキャンパスメイトの履修登録者情報とmanaba授業評価アンケート集計情報の双方に存在する科目を講義コードを基に集計。

(※2) 授業評価実施科目におけるmanaba授業評価アンケート集計情報上の履修者(回答対象者)を集計。

		選択肢					平均値
		強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	
		配点					
		5点	4点	3点	2点	1点	
設問1	この授業の内容は充実していた。	1623	1802	836	100	26	4.12
設問2	授業計画(シラバス)は役に立った。	1065	1468	1643	161	50	3.76
設問3	授業は、学生の理解度に配慮して進められた。	1456	1707	1018	170	36	4.00
設問4	教材・板書・スライドは適切だった。	1552	1650	1071	87	27	4.05
設問5	あなたの受講マナーは良好だった。	1452	1851	1011	56	17	4.06
設問6	この授業に取組む教員の姿勢は適切だった。	1966	1628	724	51	18	4.25
設問7	授業時間外にも学習に取り組んだ。	1258	1578	1305	187	59	3.86
設問8	あなた自身が成長した実感が得られた。	1380	1850	988	127	42	4.00
設問9	総合的に見て、この授業を受講してよかった。	1703	1698	848	99	39	4.12

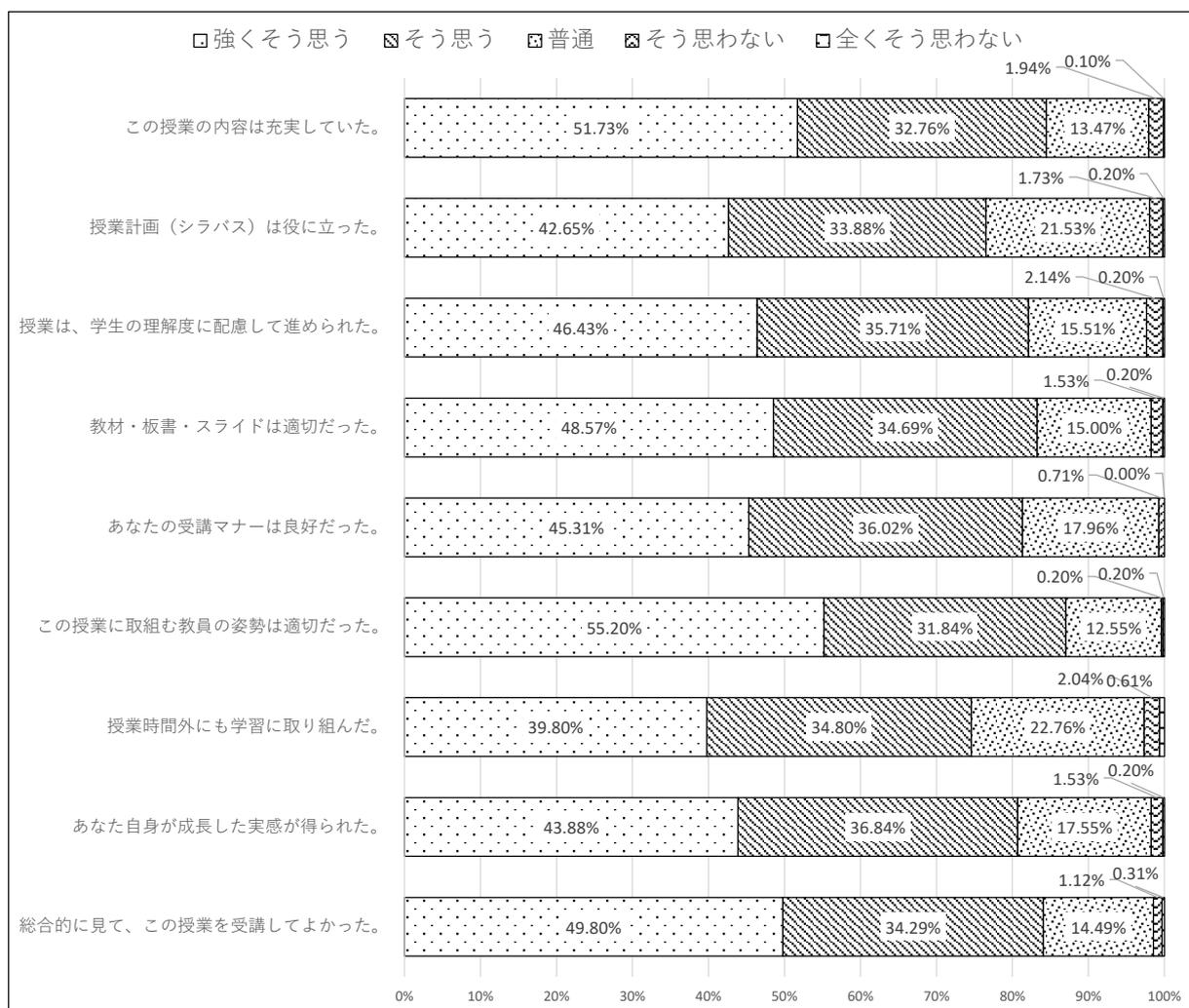


大学名	城西国際大学			
学部	観光学部			
学科	観光学科			
開講期	秋学期・秋学期集中・通年・通年集中・その他		学科番号	TW
開講科目数	109	授業評価実施科目数(※1)	95	科目実施率
延べ回答対象者数(※2)	1936	延べ回答件数	980	(回答対象者に対する)回答率
				87.16%
				50.62%

(※1) 学内システムキャンパスメイトの履修登録者情報とmanaba授業評価アンケート集計情報の双方に存在する科目を講義コードを基に集計。

(※2) 授業評価実施科目におけるmanaba授業評価アンケート集計情報上の履修者(回答対象者)を集計。

		選択肢					平均値
		強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	
		配点					
		5点	4点	3点	2点	1点	
設問1	この授業の内容は充実していた。	507	321	132	19	1	4.34
設問2	授業計画(シラバス)は役に立った。	418	332	211	17	2	4.17
設問3	授業は、学生の理解度に配慮して進められた。	455	350	152	21	2	4.26
設問4	教材・板書・スライドは適切だった。	476	340	147	15	2	4.30
設問5	あなたの受講マナーは良好だった。	444	353	176	7	0	4.26
設問6	この授業に取り組む教員の姿勢は適切だった。	541	312	123	2	2	4.42
設問7	授業時間外にも学習に取り組んだ。	390	341	223	20	6	4.11
設問8	あなた自身が成長した実感が得られた。	430	361	172	15	2	4.23
設問9	総合的に見て、この授業を受講してよかった。	488	336	142	11	3	4.32

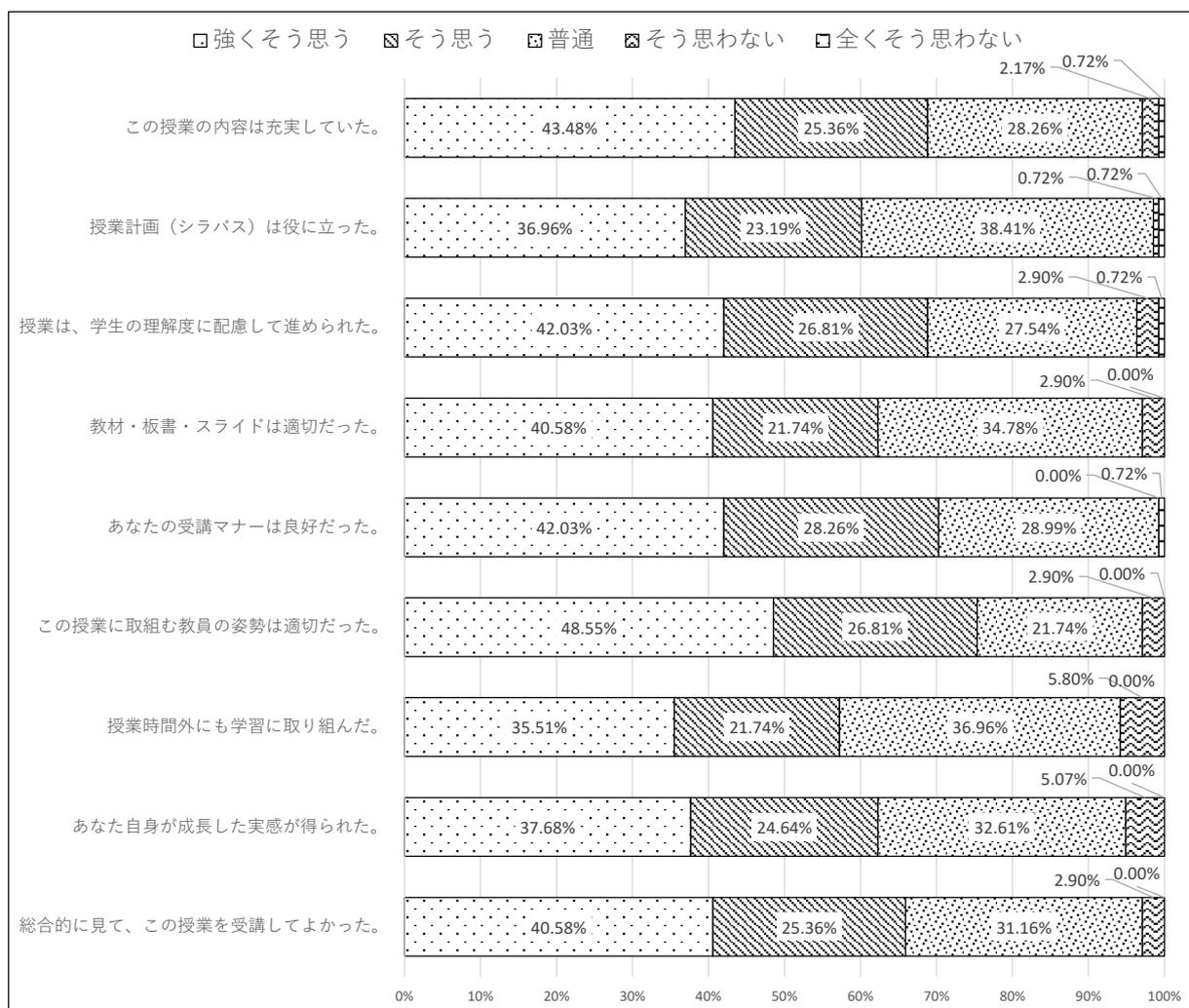


大学名	城西国際大学			
学部	環境社会学部			
学科	環境社会学科			
開講期	秋学期・秋学期集中・通年・通年集中・その他		学科番号	CE
開講科目数	55	授業評価実施科目数(※1)	55	科目実施率
延べ回答対象者数(※2)	475	延べ回答件数	138	(回答対象者に対する)回答率
				29.05%

(※1) 学内システムキャンパスメイトの履修登録者情報とmanaba授業評価アンケート集計情報の双方に存在する科目を講義コードを基に集計。

(※2) 授業評価実施科目におけるmanaba授業評価アンケート集計情報上の履修者(回答対象者)を集計。

		選択肢					平均値
		強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	
		配点					
		5点	4点	3点	2点	1点	
設問1	この授業の内容は充実していた。	60	35	39	3	1	4.09
設問2	授業計画(シラバス)は役に立った。	51	32	53	1	1	3.95
設問3	授業は、学生の理解度に配慮して進められた。	58	37	38	4	1	4.07
設問4	教材・板書・スライドは適切だった。	56	30	48	4	0	4.00
設問5	あなたの受講マナーは良好だった。	58	39	40	0	1	4.11
設問6	この授業に取り組む教員の姿勢は適切だった。	67	37	30	4	0	4.21
設問7	授業時間外にも学習に取り組んだ。	49	30	51	8	0	3.87
設問8	あなた自身が成長した実感が得られた。	52	34	45	7	0	3.95
設問9	総合的に見て、この授業を受講してよかった。	56	35	43	4	0	4.04

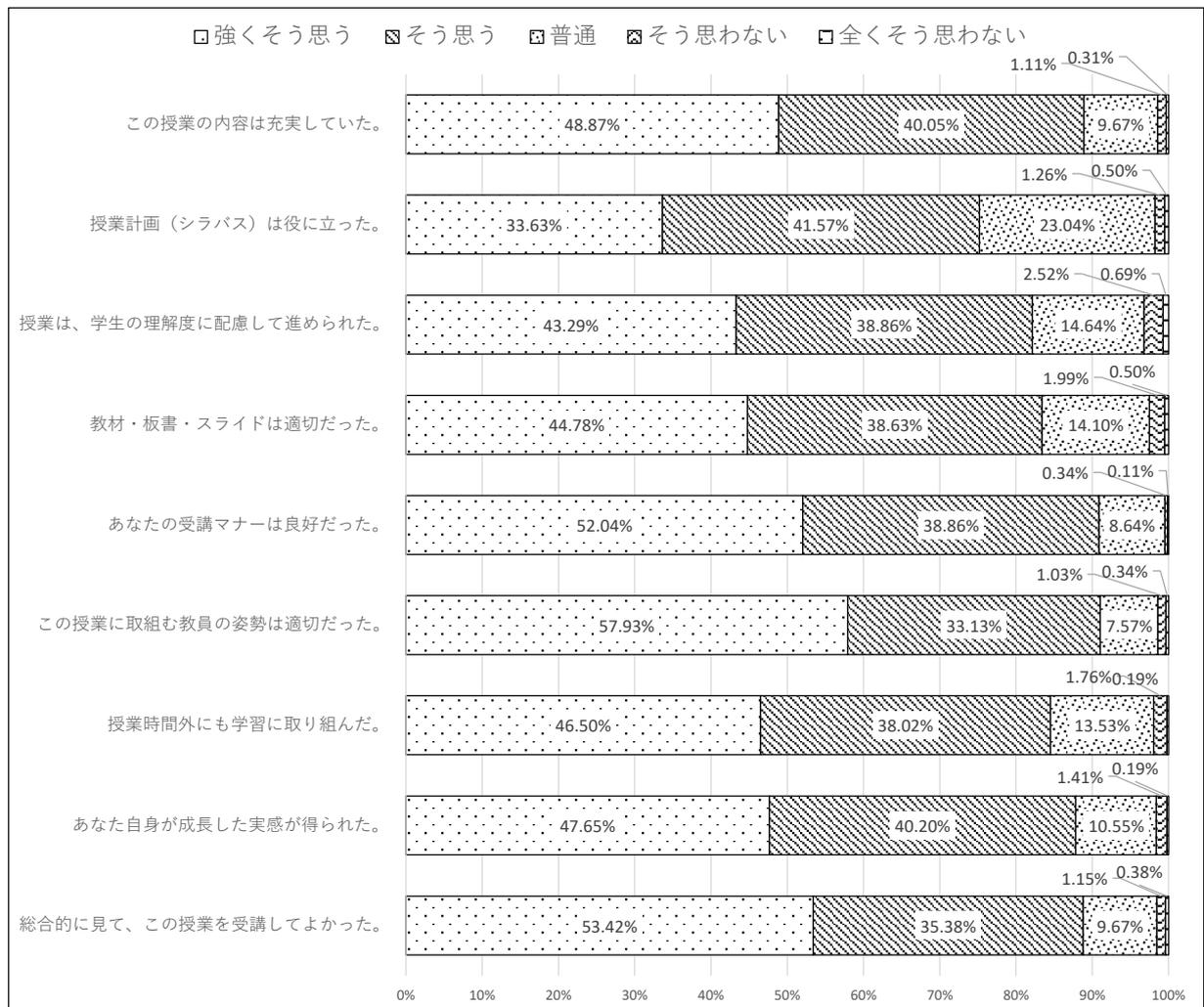


大学名	城西国際大学				
学部	看護学部				
学科	看護学科				
開講期	秋学期・秋学期集中・通年・通年集中・その他			学科番号	NS
開講科目数	77	授業評価実施科目数(※1)	77	科目実施率	100.00%
延べ回答対象者数(※2)	4349	延べ回答件数	2617	(回答対象者に対する)回答率	60.17%

(※1) 学内システムキャンパスメイトの履修登録者情報とmanaba授業評価アンケート集計情報の双方に存在する科目を講義コードを基に集計。

(※2) 授業評価実施科目におけるmanaba授業評価アンケート集計情報上の履修者(回答対象者)を集計。

		選択肢					平均値
		強くそう思う	そう思う	普通	そう思わない	全くそう思わない	
		配点					
		5点	4点	3点	2点	1点	
設問1	この授業の内容は充実していた。	1279	1048	253	29	8	4.36
設問2	授業計画(シラバス)は役に立った。	880	1088	603	33	13	4.07
設問3	授業は、学生の理解度に配慮して進められた。	1133	1017	383	66	18	4.22
設問4	教材・板書・スライドは適切だった。	1172	1011	369	52	13	4.25
設問5	あなたの受講マナーは良好だった。	1362	1017	226	9	3	4.42
設問6	この授業に取組む教員の姿勢は適切だった。	1516	867	198	27	9	4.47
設問7	授業時間外にも学習に取り組んだ。	1217	995	354	46	5	4.29
設問8	あなた自身が成長した実感が得られた。	1247	1052	276	37	5	4.34
設問9	総合的に見て、この授業を受講してよかった。	1398	926	253	30	10	4.40



2020(令和3)年度 秋学期 「学生による授業評価」概要報告書

2021(令和3)年4月発行

発行 城西国際大学教務部

〒283-8555 千葉県東金市求名1番地

Tel 0475-55-8800 FAX 0475-55-8811

<https://www.jiu.ac.jp/>

E-mail: kyoumuka@jiu.ac.jp